

BGer 1B 331/2018 vom 30. November 2018

Bundesgericht, 2018-11-30, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_1B_331_2018

FR: TF 1B 331/2018 du 30 novembre 2018

IT: TF 1B 331/2018 del 30 novembre 2018

Regeste

Strafverfahren; Entsiegelung, rechtliches Gehör | Strafprozess

Volltext

Bundesgericht I. öffentlich-rechtliche Abteilung 30.11.2018 1B 331/2018 (1B_331/2018)

Tribunal fédéral Ire Cour de droit public 30.11.2018 1B 331/2018 (1B_331/2018) Tribunale

federale I Corte di diritto pubblico 30.11.2018 1B 331/2018 (1B_331/2018)

Strafverfahren; Entsiegelung, rechtliches Gehör | Strafprozess

Bundesgericht Tribunal fédéral Tribunale federale Tribunal federal 1B_331/2018 Urteil

vom 30. November 2018 I. öffentlich-rechtliche Abteilung Besetzung Bundesrichter

Merkli, Präsident, Bundesrichter Fonjallaz, Eusebio, Gerichtsschreiber Forster.

Verfahrensbeteiligte A._____, Beschwerdeführer, vertreten durch Advokat Dr.

Christian von Wartburg, gegen Staatsanwaltschaft des Kantons Basel-Stadt,

Binnerstrasse 21, Postfach 1348, 4001 Basel. Gegenstand Strafverfahren; Entsiegelung,

rechtliches Gehör, Beschwerde gegen die Verfügung des Strafgerichts Basel-Stadt,

Zwangsmassnahmengericht, Präsident, vom 7. Juni 2018 (ZM.2018.108). In Erwägung,

dass die Staatsanwaltschaft des Kantons Basel-Stadt eine Strafuntersuchung gegen

A._____ führt und am 4. Mai 2018 am Wohn- und Arbeitsort des Beschuldigten drei

Geräte (zwei Laptops und ein Tablet) sicherstellen und die darauf gespeicherten

elektronischen Dateien aufzeichnen ("spiegeln") liess; dass der Beschuldigte am 4. Mai

2018 die Siegelung der elektronischen Aufzeichnungen verlangte, worauf die

Staatsanwaltschaft am 16. Mai 2018 beim Strafgericht Basel-Stadt,

Zwangsmassnahmengericht, Präsident (ZMG), die Entsiegelung beantragte; dass das ZMG

dem Beschuldigten die Gelegenheit einräumte, am 30. Mai 2018 zum Entsiegelungsgesuch

Stellung zu nehmen, worauf die Staatsanwaltschaft am 5. Juni 2018 replizierte und das

ZMG mit Entscheid vom 7. Juni 2018 das Entsiegelungsgesuch guthiess; dass der

Beschuldigte am 6. Juli 2018 Beschwerde beim Bundesgericht gegen den Entscheid des

ZMG vom 7. Juni 2018 erhob; dass der Beschwerdeführer die Aufhebung des

angefochtenen Entscheides und die Rückweisung der Sache an die Vorinstanz beantragt

und eine Verletzung des rechtlichen Gehörs rügt, da ihm das ZMG keine Gelegenheit

eingerräumt habe, zur Replik der Staatsanwaltschaft vom 5. Juni 2018 (und den von ihr

eingereichten Akten) Stellung zu nehmen; dass die Staatsanwaltschaft und das ZMG je die

Abweisung der Beschwerde beantragen; dass das Bundesgericht am 30. Juli 2018 das

Gesuch um aufschiebende Wirkung der Beschwerde gutgeheissen hat; dass das

Bundesgericht in Dreierbesetzung bei Einstimmigkeit über die Gutheissung offensichtlich

begründeter Beschwerden entscheidet, insbesondere wenn der angefochtene Entscheid von

der Rechtsprechung des Bundesgerichts abweicht und kein Anlass besteht, diese zu

überprüfen (Art. 109 Abs. 2 lit. b BGG); dass ein solcher Entscheid des Bundesgerichtes

im vereinfachten Verfahren ergeht und summarisch zu begründen ist (Art. 109 Abs. 3 BGG); dass gemäss den vorinstanzlichen Akten die Staatsanwaltschaft am 5. Juni 2018 repliziert und ein neues Aktenstück (Beilage vom 29. Mai 2018) eingereicht hat; dass die Vorinstanz am 7. Juni 2018 das Entsigelungsgesuch gutgeheissen hat, ohne dem Beschwerdeführer zuvor die Möglichkeit zu gewähren, zur Eingabe der Staatsanwaltschaft vom 5. Juni 2018 (und dem eingereichten neuen Aktenstück) Stellung zu nehmen; dass die Vorinstanz auch dem prozessualen Eventualantrag des Beschwerdeführers vom 30. Mai 2018 keine Rechnung getragen hat, die Vernehmlassungsfrist sei angemessen zu erstrecken, falls das Entsigelungsverfahren nicht sistiert würde; dass der angefochtene Entscheid das rechtliche Gehör des Beschwerdeführers (Art. 29 Abs. 2 BV und Art. 6 Ziff. 1 EMRK) verletzt und die Gehörsverletzung (in der vorliegenden Konstellation) im Verfahren vor Bundesgericht nicht "geheilt" werden kann (BGE 139 I 189 E. 3.1-3.2 S. 191 f. ; 138 I 154 E. 2.3 S. 156 f., 484 E. 2.4 S. 487 ; 137 I 195 E. 2.2 und 2.3.1-2.3.2 S. 197 f. ; 133 I 100 E. 4.9 S. 105; je mit Hinweisen; s.a. Urteile 1B_212/2016 vom 14. Oktober 2016 und 1B_459/2012 vom 16. November 2012 E. 2.1 und 2.5-2.6, mit Hinweisen); dass hier kein Anlass besteht, die betreffende Rechtsprechung des Bundesgerichtes zu überprüfen; dass entgegen der Ansicht des ZMG auch die Ordnungsvorschrift von Art. 248 Abs. 3 StPO (Entscheidungsfrist von einem Monat) den grundrechtlichen Anspruch des Beschuldigten auf rechtliches Gehör nicht dahinfallen lässt (vgl. Urteil 1B_322/2018 vom 31. August 2018 S. 3); dass dem Beschwerdeführer ebenso wenig vorgehalten werden kann, er habe im vorinstanzlichen Entsigelungsverfahren noch keine Geheimnisschutzgründe ausreichend substantiiert, wenn ihm dort das rechtliche Gehör verweigert worden ist; dass die Beschwerde sich insoweit als offensichtlich begründet erweist; dass der angefochtene Entscheid daher aus formellrechtlichen Gründen (im Verfahren nach Art. 109 BGG) aufzuheben und die Sache zur Neuurteilung an die Vorinstanz zurückzuweisen ist; dass keine Gerichtskosten zu erheben sind (Art. 66 Abs. 4 BGG) und dem anwaltlich vertretenen Beschwerdeführer eine angemessene Parteientschädigung zuzusprechen ist (Art. 68 BGG), erkennt das Bundesgericht: 1. Die Beschwerde wird gutgeheissen, die Verfügung des Strafgerichts Basel-Stadt, Zwangsmassnahmengericht, Präsident, vom 7. Juni 2018 aufgehoben und die Sache zur Neuurteilung an das Strafgericht zurückgewiesen. 2. Es werden keine Gerichtskosten erhoben. 3. Der Kanton Basel-Stadt (Kasse der Staatsanwaltschaft) hat dem Beschwerdeführer eine Parteientschädigung von Fr. 1'500.-- (pauschal, inkl. MWST) zu entrichten. 4. Dieses Urteil wird den Verfahrensbeteiligten und dem Strafgericht Basel-Stadt, Zwangsmassnahmengericht, Präsident, schriftlich mitgeteilt. Lausanne, 30. November 2018 Im Namen der I. öffentlich-rechtlichen Abteilung des Schweizerischen Bundesgerichts Der Präsident: Merkli Der Gerichtsschreiber: Forster

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.