

BGer 1B_168/2018 vom 24. April 2018

Bundesgericht, 2018-04-24, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bger_1B_168_2018

FR: TF 1B_168/2018 du 24 avril 2018

IT: TF 1B_168/2018 del 24 aprile 2018

Erwägungen

E. 1.1

Il Tribunale federale esamina d'ufficio se e in che misura un ricorso può essere esaminato nel merito (DTF 143 IV 357 consid. 1).

E. 1.2

La sentenza impugnata, pronunciata dall'autorità cantonale di ultima istanza (art. 80 cpv. 1 LTF) è una decisione resa in materia penale ed è quindi di principio impugnabile con un ricorso in materia penale (art. 78 cpv. 1 LTF). La legittimazione dei ricorrenti e la tempestività del gravame sono pacifiche.

E. 1.3

Secondo l' art. 90 LTF , il ricorso al Tribunale federale è ammissibile contro le decisioni che pongono fine al procedimento. Ora, il criticato giudizio non è finale (art. 90 LTF), ma chiaramente incidentale. La contestata decisione, di rinvio, non pone infatti fine al procedimento penale e costituisce quindi una decisione incidentale, impugnabile soltanto alle condizioni poste dall' art. 93 LTF (DTF 142 V 551 consid. 3.2 pag. 555; 142 II 20 consid. 1.2 pag. 24). Eccettuati i casi disciplinati dall' art. 92 LTF , il ricorso contro siffatte decisioni, notificate separatamente, è ammissibile unicamente se possono causare un pregiudizio irreparabile (art. 93 cpv. 1 lett. a LTF) o quando l'accoglimento del ricorso comporterebbe immediatamente una decisione finale, consentendo di evitare una procedura probatoria defaticante o dispendiosa (lett. b).

L'adempimento di questi requisiti dev'essere di principio dimostrato dai ricorrenti, a meno che non sia manifesto (DTF 141 IV 284 consid. 2.3 in fine pag. 287). Per di più, secondo la giurisprudenza, la nozione di pregiudizio irreparabile dev'essere interpretata restrittivamente, per evitare che il Tribunale federale debba occuparsi più volte della medesima procedura (DTF 142 III 798 consid. 2.2 pag. 801; 139 IV 113 consid. 1).

E. 1.4

Nell'ambito di procedimenti penali un pregiudizio è irreparabile quando è suscettibile di provocare un danno di natura giuridica, che nemmeno una decisione favorevole nel merito permetterebbe di eliminare completamente, segnatamente con il giudizio finale (DTF 141 IV 289 consid. 1.2 pag. 291) : semplici pregiudizi di fatto, come il prolungamento della procedura o un suo conseguente maggior costo, non rappresentano un siffatto danno (DTF 142 III 798 consid. 2.2 pag. 801), come neppure un rinvio per esperire ulteriori accertamenti (DTF 137 V 314 consid. 2.1 e rinvii).

E. 1.5

I ricorrenti non si esprimono del tutto su queste questioni, decisive, diffondendosi unicamente sui motivi di merito posti a fondamento della decisione impugnata. Certo, con

riferimento alla riapertura del procedimento penale essi accennano a un preteso ingiusto accanimento nei loro confronti, a un asserito inutile dispendio di tempo e di mezzi finanziari, svantaggi che, come visto, non costituiscono tuttavia pregiudizi di natura giuridica. Essi rilevano inoltre che il fatto d'essere oggetto di un'inchiesta penale costituirebbe un danno. Con quest'argomentazione misconoscono però che neppure pregiudizi analoghi a quelli derivanti dalla promozione dell'accusa e da un'eventuale decisione di rinvio a giudizio, come in generale il fatto di dover subire un procedimento penale possono essere impugnati immediatamente, poiché i nocenti che ne derivano, tra i quali quelli relativi alla reputazione, non rappresentano di massima pregiudizi irreparabili di natura giuridica (DTF 136 IV 92 consid. 4.2; 133 IV 288 consid. 3.1 e 3.2, 139 consid. 4 pag. 141).

E. 1.6

Nella fattispecie è manifesto che non sono adempiute neppure le condizioni dell' art. 93 cpv. 1 lett. b LTF , ritenuto che il PP dovrà semplicemente chiarire se il versamento di fr. 42'000.-- sia o no avvenuto, ciò che non comporta una procedura probatoria defatigante, né dispendiosa.

E. 2

Il ricorso, inammissibile, non può pertanto essere esaminato nel merito. Le spese seguono la soccombenza e sono quindi poste a carico dei ricorrenti (art. 66 cpv. 1 LTF).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.