

BGE 74 IV 95

Bundesgericht (BGE), 1948-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_74_IV_95

FR: ATF 74 IV 95

IT: DTF 74 IV 95

Volltext

Strafgesetzbuch. No 21. propres & lui causer un prejudice et que cette menace a determine le plaignant & acheter le silence de l'accusee.) 2. - Il reste 8. savoir si, en souscrivant une reconnais- sance de dette, il a achete ce silence «au prix d'un sacrifice pecuniaire ». Par sacrifice pecuniaire (Vermögensleistungen), il faut entendre tout avantage apprOOiable en argent, c'est-a- dire dont l'attribution a:ffecte la fortune du lese. Cet avantage peut consister dans la souscription d'un engage- ment, oomme dans le paiement d'une somme d'argent ou la remise d'une dette. Mais, naturellement, le paiement ou la reconnaissance d'une dette deja existante ne cons- tituent pas un saori:ifice pecuniaire, car ces aotes n'ont pas pour e:ffet de diminuer le patrimoine de l'auteur du paiement ou de la reconnaissance, ni d'augmenter celui du Mne:ficiare, reserv~ etant faite du cas ou la dette ne serait pas liquide ou pas exigible. En l'espeoe, la reourante soutient precisement que F.n'a pas fait un sacri:fioc pOOuniaire, paroe qu'il lui devait e:ffectivement 10.000 fr. Les juridictions cantonales ont. considere quecette dette n'existait pas. La recourante leur reproohe de n'avoir pas apporte la preuve que la somme n'etait pas due et de s'etre bomees a constater qu'elle- meme n'avait pas prouve l'existence de la creance. n incombait en e:ffet a l'accusation, pour etablir la. realite d'un sacrifice pecuniaire du plaignant, de prouver l'inexistence d'une dette de F. envers dame B. Mais, Iors- qu'il est ainsi appele a ~esoudre & titre prejudiciel une question de droit prive, le juge penal peut et doit s'en tenir aux regles sur le fardeau de la preuve posees par la loi civile ou decoulant de ses dispositions. Or il est de jurisprudence en matiere civile que, lorsqu'une des parties doit prouver l'inexistence d'un fait - ce qui est generalement tres di:fficile et souvent impossible - l'autre partie doit --prendre une part active 8. · la procedure pro- batoire en rapportant elle-meme la preuve de ce fait, le juge pouvant voir dans l'echec de cette preuve un indice en faveur de la these de la partie 8. qui incombe en principe Strafgesetzbuch. No 22. 95 l'onus probandi (cf. RO 65 III 133 ; 66 II 145). Des lors, les juridictions cantonales n'ont viol0 aucune regle de droit fäderal en n'exigeant pas du lese (ou de l'accusation) « qu'il prouve ou rende vraisemblable l'inexistence de la creance du maitre-chanteur avant que celui-ci ait etabli ou tout au moins rendu vraisemblable la cause juridique de la pretention ». Au fond, la question se presente avant tout comme une question de fait. Le Tribunal de premiere instance, suivi par la Cour de cassation cantonale, examine succes- sivement les a:ffirmations diverses - et d'ailleurs con- tradictoires - de dame B. touchant l'origine de sa pre- tendue creance (pension de l'enfant, remboursement de depenses anterieures, vente de mobilier, promesse de donation). En refusant de deduire des faits et declarations invoques l'existence d'une dette ou d'un engagement form.el de F., les juridictions cantonales n'ont · meconnu aucune regle du droit des obligations. Devant le Tribunal federal, la. recourante pretend que F. avait tout au moins l'intention de remplir un devoir moral envers celle qui avait ete sa maitresse et a qui il avait promis le mariage. Mais, meme si tel etait le cas, il resterait qu'en sous- crivant la reconnaissance il aurait assume une obligation civile que jusqu'alors il n'avait pas. 22.

Auszug aus dem Urteil des Kassationshofes vom 1. Oktober 1948 i. S. Jost gegen Staatsanwaltschaft des Kantons Luzern. Art. 164 Ziff. 1 Abs. 4 StGB gilt auch, wenn der Verlustschein nur ein provisorischer ist. L'art. 164 eh. 1 al. 4 OP s'applique aussi lorsque l'acte de defarit de biens dresse contre le debiteur n'est que provisoire. L'art. 164 eijra 1 ep. 4 OP e applicabile anche quando l'att~sta.to di carenza di beni rilasciato contro il debitore e solo proVVISOno. Aus den Erwägungen : Indem der Beschwerdeführer am 20. Januar 1943 dem Pfändungsbeamten, der ihn zwecks Vornahme einer Nach-

Strafgesetzbuch. No 22. pfändung. nach weiteren Vermögensstücken fragte, seine Forderung . gegen eine Bank und andere verwertbare Sachen verschwie, verheimlichte er im Sinne von, Art. 164 Zi:ff. 1 Abs. 3 StGB Vermögensstücke. Für diese T&t ist er strafbar, «wenn gegen ihn ein Verlustschein aus- gestellt worden ist» (Art. 164 Züf. 1 Abs. 4). Entgegen seiner Auffassung ist diese Voraussetzung mit der Ausstellung eines provisorischen Verlustscheines im Sinne von Art. 115 Abs. 2 SchKG erfüllt worden. Im Geg~nsatz zu Art. 98 ter Ziff. 1 Abs. 4 der Vorlage der Redaktionskom.mission vom März 1913 verlangt Art. 164 Züf. 1 Abs. 4 StGB nicht, dass der Gläubiger tatsächlich zu Verlust. gekommen sei. Dieses Erfordernis wurde in der zweiten Expertenkommission unter Hinweis auf die Inkongruenz, die sonst zwischen Art. 98 und Art. 98 ter der Vorlage bestünde, fallen gelassen und durch das Erfordernis der Ausstellung eines Verlustscheines ersetzt . (Protokoll 4 114). Schon Art. 98 der Vorlage liess nämlich wie Art. 163 StGB als Voraussetzung der Strafbarkeit wegen betrügerischen Konkurses die Erö:ffnung des Konkurses geniigen. Dabei entging der Expertenkommission nicht, dass der Konkurs nicht notwendigerweise auch zur Aus- stellun,g von Verlustscheinen führt, lehnte sie es booh ausdrücklich ab, die Strafverfolgun,g dahinfaj.len zu lassen, wenn er, sei es wegen Befriedigung der Gläubiger, sei es wegen Abschlusses eines Naohla.ssvertrages, widerrufen wird (Protokoll 4-109, 110; vgl. auch 2 397, Votum Bolli). Die Erö:ffnun,g des Konkurses liess man geniigen, weil damit «der Verlust sozusagen festgestellt» sei, und in der Betreuung auf Pfändung sah man « ein solches Moment» als vorhanden an, wenn ein Verlustschein ausgestellt ist (Protokoll 4 114). Weshalb hier die Straf- barkeit einen definitiv feststehenden Verlust voraussetzen sollte, während dort schon die Erö:ffnung des Konkurses geniigt, ist nicht zu sehen. Mit der Ausstellun,g eines provisorischen Verlustscheines steht der Verlust vorläufig nicht weniger zuverlässig fest als d.urch die Erö:ffnung 8~.N°ü. 97 des Konkurses. Daher taugt die Berufung des Beschwerde- führers auf die Rechtsprechung des zürcherischen Ober- gerichts nicht, das seine Auffassung, wonach Art. I 64 Zül. 1 Abs. 4 StGB einen definitiven Verlustschein ver- lange, ausschliesslich damit begründet, dass bis zur Aus- stellung eines solchen der Verlust noch unsicher sei, der Misserfolg der Betreuung noch nicht feststehe, die Be- strafun,g des Schuldners nicht wiedergutzumachendes Unrecht stiften könnte (BIZR 43 Nr. 75). Wenn das Gesetz, wie die Regelung des analogen Tatbestandes des Art. 163 schliessen lässt, schon einen durch den proviso- rischen Verlustschein festgestellten Zustand der Gefähr- dung der Zwangsvollstreckun,g geniigen lässt, geschieht dem Schuldner nicht Unrecht, wenn er, nachdem er durch bewusste und gewollte Verminderung .;a_er schein- bare Verminderung seines Vermögens diesen Zustand herbeigeführt hat, bestraft wird, zumal -das Gesetz ja darüber hinaus noch verlangt, dass die Tat objektiv und subjektiv ~ zum Nachteile seiner Gläubiger » begangen worden sei. War mit der zum Nachteile der Gläubiger vorgenomme- nen V~:rheimlichun,g von Vermögensstücken das Verbrechen vollendet und mit der Ausstellung des provisorischen. Verlustscheines die Bedingung der Strafbarkeit gegeben, so kommt auf die Behauptung des Beschwerdeführers, der Verlust sei

nachträglich voll gedeckt worden, nichts an, ebensowenig auf die Auffassung der Vorhistanz, dass mit der Umwandlung des provisorischen Verlustscheines in einen definitiven im nachfolgenden Konkurse die Vor- aussetzung der Bestrafung ohnehin geben sei. 7 A8 74 IV - 19'8

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.