

BGE 73 I 358

Bundesgericht (BGE), 1947-10-28, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_73_I_358

FR: ATF 73 I 358

IT: DTF 73 I 358

Volltext

358 Staatsrecht. 55. Urteil der I. Zivilabteilung als staatsrechtlicher Kammer vom. 28. Oktober 1947 i. S. Solothurner Handelsbank gegen Obergericht des Kantons Solothurn. Die Editionsverfügung auf Art. 963 OR hat für den streitigen Dritten unbeteiligten Inhaber eines Geschäftes, das als solches nicht Gegenstand der Auseinandersetzung ist, keine Geltung. L'obligation de produire livree et oorrepcmdance 8alon l'art: 963 00 n'existe pas pour le comme l'V8Bt qui n'est pas implique dans un litige entre des tiers et dont l'entreprise n'est pas comme telle l'objet de la contestation. L'obbligo di JWodurre libri e eorriBpondenza 8aneito dalJ,'art.963 00 non esiste pel commerciante ehe non e parte in una lite che verte fra terzi e non ha per oggetto la di lui azienda. come tale. A. - Im Erbschaftsprozess der Margrith Vogt-Wolf und des Otto E. Wolf gegen Louis F. Wolf erging durch den Gerichtspräsidenten von Solothurn-Lebern an die Solothurner Handelsbank die mit Straf drohung für den Unterlassungsfall verbundene Anordnung, binnen einer Frist von 14 Tagen Ausweise über alle Konten sowie über den gesamten Bankverkehr bestimmter Familienmitglieder vorzulegen. Eine Beschwerde der Bank wies das Ober., gericht des Kantons Solothurn am 24. April 1947 ab. In seinem Urteil stützte es die Editionsverfügung auf Art. 963 OR. B. - Die Solothurner Handelsbank erhob beim Bundes- gericht staatsrechtliche Beschwerde wegen Verletzung von Art. 4 BV. Zur Begründung macht sie geltend, der ange- fochtene Erlass widerspreche Art. 47 lit. b des Bankengesetzes und sei univereinbar mit Art. 963 OR. Das Bundesgericht zieht in Erwägung : 1. - Gemäss Art. 963 OR kann, wer zur Führung von Geschäftsbüchern verpflichtet ist, zu deren Vorlegung und zur Vorlegung der Geschäftskorrespondenz angehalten werden (im Falle von Streitigkeiten, die das Geschäft betreffen) (OJ). 2. Conditions 8 rempllr pour l'obtention du permiB apkial pravu par les art. 10 LA et 34 et 35 RA. La Departement faderal de justice et police n'a pas competence P01.ll' Mictor '8 ce sujet des dispositions imperatives. TI n'est toutefois pas arbitraire de 10. part de l'autorim ca.n. tonale de subordonner l'octroi du permis special 8 la condition que la taille du candidat atteigne une longueur minimum. I. Der kantonale Entscheid, durch den die Ausstellung des Fülw6f'- auswei8138 verweigert wird (Art. 15 Abs. 2 l\;IFG), kann mit staatsrechtlicher Beschwerde wegen Verletzung verfassungsmässiger Rechte angefochten werden (Art. 84 lit. 0. OG). 2. Voraussetzungen für die Erlangung des bl380nderen FühfirOIUB- weisl38, den die Art. IOMFG, 34 und 35 l\;IFV vorsehen. Das eidg. Justiz- und Polizeidepartement ist nicht befugt, hierüber verbindliche Vorschriften zu erlassen. Die kantonalen Behörden können Personen, deren Körpergrösse ein Mindestmass nicht erreicht, den Ausweis ohne Willkiir verweigern. Rechtsgleichheit (Rechtsverweigerung). N0 56. 361 l. Le. decisione, con cui l'autortta cantonale nega. una licenza di condurr6 (art. 15, cp. 2 LCA) puo essere impugnata mediante un ricorso di' diritto pubblico per violazione dei diritti costituzionali (art. 84,cp. I, lett. 0. OGF). 2. Condizioni per ottenere la licenza speciale prevista dagliart. 10 LCA V e 34 e 35 dell' Ord. LCAV. TI Dipartimento federale

,digiustizia. non e competente per emanare 0. questo proposito norme imperative. Non e tuttavia. arbitrario che l'autorita. cantonale faccia dipendere il rilascio della licenza speciale dalla. condizione che la statura del candidato raggiunga un minimo. ... L - Bernard Ritter exploite depuis 1927 au Lari. de- ron une entreprise de transport dans laquelle il se sert notamment d'un vehicule a. carrosserie interchangeable, c'est-a.-dire qui peut etre utilise soit comme camion, soit comme autocar pour le transport de personnes. Bernard Ritter a un fils, Jean-Bernard, qui travaille dans l'entre- prise de son pere en qualite de chauffeur. Jean-Bernard Ritter etait au benefice d'uri. permis de conduire special pour voitures automobiles lourdes servant au transport de marchandises (art. 35 al. 1 lettre d du r6glement d'exe- cution de la loi federale du 15 mars 1932 sur la circula- tion des vehicules automobiles et des cycles), mais 'non pas du permis prevu a. l'art. 35 al. 1 lettre c du meme reglement (RA) pour le transport de personiles, de sorte qu'il etait ou. non endroit de conduire ce vehiculeselon que ce dernier etait carrosse d'une fac;on ou de l'autre. Desireux d'aider son pere dans tOutes ses activites, il a sollicite du Bureau de contr6le des automobiles l'auto- risation de conduire le vehicule pour le transport de per- sonnes,' Cette ,autorisation lui fJ. et6 refusee pour le motif que, d'apres les « instructions » donnees en aOlt 1938 par le Departement federal de justice et police au sujet de l'examen medical, le conducteur d'une voiture automobile lourde servant au transport de personnes devait avoir une taille de 1 m. 65 au minimum et que celle de J.-B. Ritter n'etait que de 1 m. 59 .. J.-B. Ritter s'est adresse au Departement des travaux publics du canton de Neucha,tel en lui demandant de l'autoriser a. passer l'examen special pour l'obtention du

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht ver6ffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.