

## BGE 73 II 48

Bundesgericht (BGE), 1947-01-01, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_73\\_II\\_48](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_73_II_48)

FR: ATF 73 II 48

IT: DTF 73 II 48

### Volltext

48 Prozessrecht. N° 9. regles generales sur la spOOification de l'obligation, et considerer que l'objet de l'assignation est suffisamment determin6 lorsqu'il peut l'atre d'apres des circonstances objectives, mames futures (cf. art. 184 a1. 3 00). En l'espece, les indemnite qui sont l'objet de l'assignation r6sultaient de contrats bien precis entre la defenderesse et Ganz & Oie, et elles etaient etablies chaque ann6e au centime pres dans des decompes dresses par l'assign6e. V gL auch Nr. 4. - Voir aussi n° 4. VI. PROZESSREOHT PROCEDU'RE 9. Sentenza deI 27 febralo 1947 nella causa Blsl c. ScattinL Art. 47 cp. 3 OGP. Condizioni, alle quali deve 80ddisfare una. domanda riconvenzionale per essere impugnata da. sola. mediante ricor80 per riforma.. Are. 47 Aha. 3 OtJ. Voraussetzungen, unter denen eine Widerklage für sich allein auf (lem Wege der Berufung weitergezogen werden kann. Art. 47 al. 3 OJ. Conditions que doit remplir la. demande recon· ventionnelle pour pouvoir faire b. elle saule l'objet d'un recours en rMorme. Riten'Uto in fatto : A. --- Nella causa promossa con petizione 19 febroraio 1944 davanti alla Pretura diLocamo gli attori Andrea e Andreina Bisi chiedevano per riparazion~ morale la somma di 4000 fr. e il convenuto Giovanni Scattini domandava riconvenzionalmente, per lo stesso titolo, 2000 fr. n 19 luglio 1944, il Pretore di Locamo respingeva le conclusioni della parte attrice e ammetteva nella misura di 500 fr. quelle riconvenzionali. Prozessrecht. N° 9. 49 Scattini si adagiava a questo giudizio; i Bisi ripropone- vano invece integralmente la loro domanda alla Oamera civile deI Tribunale d'appello che, con sentenza 11 settembre 1946; confermava il giudizio pretoriale. B. - Gli attori hanri.o inoltrato al Tribunale federale un tempestivo ricorso per riforma, chiedendo soltanto che anche la domanda riconvenzionale sia integralmente re~ spinta. Oonsiderando in diritto : In concreto la domanda riconvenzionale non puo essere impugnata dasola, poiehe non raggiunge il valore litigioso previsto dalla legge come minimo (art. 46 OGF). Sarebbe stata impugnabile in virtu dell'art. 47 cp. 3 OGF soltanto congiuntamente con la domanda prineipale, ossia se anche questa fosse stata deferita al giudizio dei Tribunale federale. Infatti la pretesa in se non riformabile davanti alla giurisdizione federale 10 diventa a motivo della sua dipendenza dalla contropotesa, con la quale dev'essere giudicata e ehe e 8uscettibile di ricorso per riforma al Tribunale federale. Una siffatta competenza manca se, come in concreto, nessuna delle parti in causa ha sotto· pasto la contropotesa al giudizio deI Tribunale federale : in . questo caso le case stanno tanto processualmente, quanto sostanzialmente come se la pretesa non impugna- bile fosse stata fatta valere in una proeedfua ase. E irrilevante ehe davanti all'ultima giurisdizione can- tonale-si fosse ancora in presenza della dumanda principale edella domanda riconvenzionale. Infatti l'art. 46 OGF vale soltanto pel caleolo del valore litigioso della domanda principale da una parte edella domanda riconvenzionale dall'altra parte. Il Tribilmale federale pron'Uncia : n ricorso e irricevibile. 4 AB 73 II - 1947

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.