

BGE 73 III 82

Bundesgericht (BGE), 1947-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_73_III_82

FR: ATF 73 III 82

IT: DTF 73 III 82

Volltext

82 Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. N° 20. der Beschlagnahme macht die Aufforderung im Sinne von Art. 232 Ziff. 4 SchKG schon deshalb nicht überflüssig, weil mit dem Vorhandensein von Vermögensstücken zu rechnen ist, von denen das Konkursamt zunächst gar nichts weiss. Da die Beschwerdeführerin an den Etuis kein -Eigentum beansprucht, ist von vornherein ausgeschlossen, dass ihr durch die Beschlagnahme die Klägerrolle « in einem all- fälligen Prozess um die Herausgabe der Etuis» aufge- zwungen werden könnte. Dass über ihr Pfandrecht durch Kollokationsverfügung entschieden wird, und dass sie unter Umständen genötigt sein wird, ihr Recht durch Kollokationsklage geltend zu machen, ist einfach die unvermeidliche Folge davon, daSs die Welcome A. G. in Konkurs gefallen ist. Im übrigen ist eine Kollokations- verfügung über das Pfandrecht der Beschwerdeführerin erst nach rechtskräftiger Abweisung der Eigentumsan- sprache der Optica A. G. zu treffen, wenn diese eine solche Ansprache erhoben hat (Art. 53 KV). Demnach erkennt die 8schuldbetr.- u. Konkurskammer : Der Rekurs wird gutgeheissen, der angefochtene Ent- scheid aufgehoben und die Beschwerde der Dana GmbH abgewiesen. 20. Arr@t du 26 juin 1947 dans la ca.use Demierre. Execution jorcee entTe epoux. L'epoux auquel des depens sont alloues par un jugement pronon9< la separation de biens peut se prevaloir de l'exee:ption prevue a l'art. 176 al. 1 00. Zu'angsvollstreckung unter Ehegatten. Der Ehegatte, dem im Güter- trennungsurteil eine Prozessentsehäädigung zuerkannt worden ist, kann dafür die Ausnahme des Art. 176' ZGB in Anspruch nehmen. Esecuzione torzata tra c€Jniugi. TI coniuge, al quale una sentenza. ehe pronuncia la separazione dei beni aeorda un'indennita a. titolo di ripetibili, puo invocare l'eeeezione prevista. daU'art. 176 ep. 1, ce. Schuldbetreibungs- und Konlmsrecht. N° 20. 88 Par arret du 22 octobre 1946, que le Tribunal federal a confirme le 17 mars 1947, la Cour d'appel du canton de Fribourg a prononce la separation de corps et de biens, pour une duree indeterminee, entre les epoux Demierre- Richoz et condamne le mari a payer a sa femme 2206 fr. a titre de depens. Dame Demierre lui a fait notifier un commandement de payer cette somme. Invoquant l'art. 173 CC, le debiteur aporte plainte a l'Autorite de sur- veillance, qui a annule la poursuite. Dame Demierre a defere cette decision au Tribunal federal. Oonsiderant en droit : L'autorite cantonale a donne suite a la plainte, parce qu'elle a estime que les depens alloues a la creanciere ne tombaient pas sous la notion de subsidies au sens de l'art. 176 al. 2 CC. Elle a perdu de vue que, par son arret du 22 octobre 1946, la Cour d'appel a aussi prononce la separation de biens entre les parties, de sorte que c'est l'art. 176 al. 1 qui s'applique. S'll est loisible aux epoux de recourir mutuellement a l'execution forcee aux fins de realiser la separation de biens, on ne voit pas pourquoi la creance que le jugement de separation attri- bue a l'un d'eux, en ce qui concerne les frais de proces, ne pourrait pas etre l'objet d'une poursuite. Il n'y a, en effet, aucune raison d'exclure cette creance de la liqui- dation du regime matrimonial (art. 189 CC), liquidation qui -'- s'agissant d'une separation de biens legale ou judiciaire - echappe a la regle de l'art. 173 CC. La Ohambre des pour8'Uites et des

faiUites admet le recours et reforme la decision attaquee en ce sens que la plainte du debiteur est rejeMe.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.