

## **BGE 72 II 402**

Bundesgericht (BGE), 1946-01-01, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_72\\_II\\_402](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_72_II_402)

FR: ATF 72 II 402

IT: DTF 72 II 402

### **Volltext**

402 Obligationenrecht. N0 61. tief ist, dass den Ehegatten die Fortsetzung der ehelichen Gemeinschaft nicht zugemutet werden darf. Wo die Grenze dieser Zumutbarkeit im einzelnen Falle liegt, ist Rechtsfrage. Sie geht dahin, ob kraft der aus der Ehe sich ergebenden Pflicht von den Parteien verlangt werden kann, in der Ehe zu verharren. Diese Pflicht richtet sich gerade an den Willen der Parteien; sie sind gehalten, ihren guten Willen für die Aufrechterhaltung der ehelichen Gemeinschaft einzusetzen. Es kommt daher, entgegen der Annahme der Vorinstanz, wesentlich darauf an ob eine Änderung des Zerrüttungszustandes der Ehe in der Willensmacht der Parteien liegt oder nicht und ein wie grosser Aufwand an gutem Willen und Selbstverleugnung zur Aufrechterhaltung der Gemeinschaft erforderlich wäre. Auf Grund der vorliegenden Feststellungen der Vorinstanz kann das Vorliegen einer Zerrüttung von der in Art. 142 vorausgesetzten Tiefe und Unheilbarkeit weder bejaht noch verneint werden. II. OBLIGATIONENRECHT DROIT DES OBLIGATIONS 61. Auszug aus dem Urteil der I. Zivilabteilung vom 24. September 1946 i. S. Künzler gegen Kredit- und Verwaltungsbank A.-G. Art. 28 und 31 OR. Die dem Vertragsgegner zugegangene Ablehnungserklärung kann vom Getäuschten nicht widerrufen werden. Dm, art. 28 et 31 CO. Une fois parvenue au cocontractant, la déclaration de ne pas maintenir le contrat ne peut plus être révoquée par la victime du dol. Dolo, art. 28 e 31 CO. La dichiarazione di non mantenere il contratto non può essere revocata da chi è stato ingannato, una volta che essa è pervenuta alla controparte. Obligationenrecht. N0 61. 403 1. - Das Vorliegen einer absichtlichen Täuschung des Beklagten durch den Rechtsvorgänger der Klägerin ist nicht streitig. Gemäss Art. 28 OR ist der Vertrag (Kauf eines Schuldbriefes) daher für ihn unverbindlich, es sei denn, er habe ihn ausdrücklich oder durch konkludentes Verhalten genehmigt oder habe die in Art. 31 Abs. 1 OR vorgesehene Frist von einem Jahr seit Entdeckung der Täuschung verstreichen lassen, ohne dem Gegenkontrahenten zu erklären, dass er den Vertrag nicht halte. Eine solche Erklärung hat der Beklagte jedoch abgegeben, sobald er die Täuschung erkannt hatte. Infolgedessen fiel der Vertrag dahin, und zwar mit Rückwirkung auf den Zeitpunkt des Vertragsabschlusses. Denn durch die Erklärung des Getäuschten, den Vertrag nicht halten zu wollen, wird der vorher bestehende Schwebezustand der einseitigen, nur zu Gunsten des Getäuschten wirkenden Unverbindlichkeit beseitigt und an deren Stelle tritt die definitive, von Anfang wirkende Nichtigkeit des Vertrages; es ist zu halten, wie wenn dieser gar nie bestanden hätte (BGE 29 II 662, 39 II 244, 64 II 135). 2. - Nach der Meinung der Vorinstanz ist der Beklagte nachträglich auf seine Ablehnungserklärung zurückgekommen und hat den mangelhaften Vertrag durch konkludentes Verhalten, nämlich durch die in Kenntnis des Mangels vorgenommene Verpfändung des Schuldbriefes, genehmigt. Die Vorinstanz erachtet ein solches Zurückkommen des Getäuschten auf seine Ablehnungserklärung für zulässig mit der Begründung, diese sei von der Gegenpartei nicht akzeptiert worden. Diese Ansicht beruht auf einer offenbaren Vermengung der

Begriffe der annahme- bedürftigen Erklärung einerseits und der empfangsbe- dürftigen Erklärung anderseits. Die Ablehnungserklärung des Getäuschten ist eine einseitige, empfangsbedürftige Willensäußerung ; sie muss, um wirksam zu werden, dem Empfänger zugehen (OSER- SCHÖNENBERGER Nr. 15.zu Art. 31 OR ; v. TUHR-SmGwART S. 294). Der Getäuschte kann daher zweifellos seine 404 Obligationenrecht. N° 61. Ablehnungserklärung zurücknehmen, solange sie beim. Vertragsgegner noch nicht eingetroffen ist. Dagegen ist sie nicht annahmebedürftig. Sie stellt vielmehr die Aus- übu'ng eines dem Getäuschten- zustehenden Gestaltungs- rechtes dar und braucht, um Wirksamkeit zu erlangen, vom Vertragsgegner nicht angenommen zu werden, wie dies z. B. bei einer Offerte der Fall ist, die unter gewissen Voraussetzungen vom Offerenten bis zur Annahme wider- rufen werden kann. Ist die Ablehnungserklärung dem Gegner zugegangen und zu dessen Kenntnis gelangt, so ist damit der Vertrag definitiv unwirksam geworden. Ein Widerruf der Ablehnungserklärung durch den Ge- täuschten ist durch ‚das Wesen der nunmehr eingetretenen absoluten Nichtigkeit begrifflich ausgeschlossen. Einigen sich die Parteien nachträglich darauf, den Vertrag aufrecht zu erhalten, so liegt darin der Abschluss eines neuen Vertrages gleichen Inhalts ( v. TUIIR-SIEGWART S. 295). Bei dieser Rechtslage konnte deshalb die nachträgliche Verpfändung des Schuldbriefes durch den Beklagten schon grundsätzlich nicht die Wirkung einer Genehmi- gung des mangelhaften Vertrages haben. Unerheblich ist entgegen der Meinung der Vorinstanz, dass der Beklagte die Rückgabe des Schuldbriefes nicht angeboten hat. Ein solches Angebot war nicht erforderlich. Nach dem Gesetz genügt die blosse Ablehnungs erklärung als solche. Das Dahinfallen des Ver:trages zieht lediglich als . Folge die Pflicht des Getäuschten ‚nach sich, bereits empfangene Leistungen des Vertragsgegners zurückzu- erstatten, und verschafft diesem einen Bereicherungsan - spruch. Voraussetzung für die Wirksamkeit der Ablehnung des Vertrags ist aber die Rückerstattung nicht. Obligationenrecht. N0 62. 405 62. Urteil der I. ZivilabteiluDg vom 3. Dezember 1946 i. S. Comp8gnie Commerciale TaDßeroise gegen CompaßDie Grainiere S.A. Kauf, Gewährleistungspflicht, internationale8 Privatrecht. Arrestprosequierungsklage für Gewährleistungsanspruch aus inter- nationalem Kauf. Abgrenzung der 'Oberprüfungsbefugnis des Bundesgerichts, Art. 43 OG (Erw. 2). Anwendbares Recht - auf die Gewährleistungspflicht des ausländischen Verkäu- fers (Erw. 3-5); - auf Form und Fristen des Rügeverfahrens (Erw. 6) ; - auf die Verjährung des Gewährleistungsanspruchs; Ableh- n~g des an sich anwendbaren ausländischen Rechts (inter- natlOnale Zone von Tanger) aus Gründen der schweizerischen öffentlichen Ordnung (Erw. 7 und 8). Vente, obligation de garantie, floirit international prive. Demande en validation de sequestre ayant pour objet une action en garantie decoulant d'un marche international. Etendue du pou,voir de contrôle du Tribunal foeral, art. 43 OJ (consid. 2). Droit applicable - a,l'obligation de garantie du vendeur etranger (consid. 3-5); - a, Ja forme et aux delais de la procooure de verification (consid. 6); - a, la prescription de l'action en garantie; refus d'appliquer la loi etrangere en principe competente (zone internationale de Tanger), pour des motifs tires de l'ordre public suisse (consid. 7 et 8). Vendita, obbligo di garanzia, diritto internazionale privato. Azione di convalida deI sequestro per garanzia a dipendenza d'un contratto di vendita intemazionale. Estensione deI sindacato deI Tribunale federale. art. 43 OGF (consid. 2). Diritto applicabile - all'obbligo di garanzia deI venditore estero (consid. 3-5); - alJa forma e ai termini deUa procedura di verifica (concid. 6) ; - alla prescrizione dell'azione di garanzia; rifiuto d'applicare Ja legge estera applicabile in se (zona internazionale di Tangeri) per motivi basati suU'ordine pubblico svizzero (consid. 7 e 8). A. - Im Dezember 1941 kaufte die Compagnie Grai- niere S.A. in Zürich durch

Vermittlung der Soci M d'agence, de representation et de courtage (SAREC),in Marseille, bei der Compagnie commerciale Tangeroise in Tanger 10,000 kg Thonkonserven. Die Ware wurde verkauft « wagon Oran, agreage par une personne qui sera d6signee

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.