

BGE 72 II 122

Bundesgericht (BGE), 1945-07-04, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_72_II_122

FR: ATF 72 II 122

IT: DTF 72 II 122

Volltext

122 Prozessrecht. N° 20. Beklagten Dr. Heller und Mossdorf 'im Herbst 1941 als rechtsungültig erklärt. 3. Im übrigen, werden die Berufungen beider Parteien abgewiesen und das Urteil des Obergerichts des Kantons Luzern vom 4. Juli 1945 bestätigt. Vgl. auch Nr. 22. - Voir aussi n° 22. IV. PROZESSRECHT PROCEDURE 20. Sentenza 28 marzo 1946 della Corte civile neUa causa Erhart contro Erhart. Portata dell'art. 55, cp. 1, lett. c, frase seconda, OGF. Tragweite von Art. 55 Abs. 1, c, Satz 2 OG. PorMe de l'art. 558.1. 1 lettre c, 2e phrase OJ. Ritenuto in fatto : A. - Con ricorso 23 febbraio 1946 l'arch. Josa Guillermo Erhart ha chiesto che il Tribunale federale annulli la sentenza 12 novembre 1945, con la quale la Camera civile del Tribunale d'appello del Cantone Ticino ha pronunciato la separazione personale tra il ricorrente e sua moglie Maria Erhart-Koblitzova e lo ha condannato a corrispondere una pensione alimentare mensile di 60 fr. ed a restituire una somma di 8000 fr. a titolo di apporti. A sostegno delle sue conclusioni il ricorrente adduce quanto segue : « In modo particolare si fa richiamo al fatto che il diritto straniero non ammette in ogni caso la separazione personale fra i coniugi; e che in ogni caso il processo art. 20. 123 abbandono doloso non esiste a stregua della legge svizzera; che a torto è stata riconosciuta un'indennità a titolo d'alimenti; che non esiste alcun apporto coniugale che possa essere rifiuto. » Considerando in diritto : Giusta l'art. 55 cp. 1, lett. c, OGF, l'atto di ricorso deve contenere anche una breve motivazione delle conclusioni e che esponga in modo conciso: a) quali sono le norme di diritto federale violate dalla decisione impugnata; b) in che consiste questa violazione. Anche prescindendo dal primo, il secondo di questi due requisiti non è soddisfatto in concreto. Il ricorrente dichiara d'impugnare la sentenza della seconda giurisdizione cantonale, adducendo quanto segue : a) « Il diritto straniero non ammette in ogni caso la separazione personale tra i coniugi. » Ma il ricorrente non espone perché il diritto argentino non ammetta in concreto la separazione personale, contrariamente all'avviso della seconda giurisdizione cantonale. Non si può quindi perché la Camera civile del Tribunale d'appello abbia errato giudicando su questo punto. b) « In ogni caso il abbandono doloso non esiste a stregua della legge svizzera. » A sostegno di quest'affermazione il ricorrente non indica se in concreto manca il dolo, o l'abbandono non ha avuto la durata prevista dalla legge, o il coniuge abbandonato non ha invitato l'altro a tornare al domicilio coniugale. c) « A torto è stata riconosciuta un'indennità a titolo di alimenti. » Il ricorrente non dice però perché questa indennità non sarebbe dovuta ; se il motivo sta nel fatto che la moglie non è il coniuge innocente ai sensi della legge o non si trova nell'indigenza. d) « Non esiste alcun apporto coniugale che possa essere rifiuto. » Il ricorrente non dice se questa rifiuto sia inammissibile, perché la moglie non ha fatto apporti, 124 Versicherungsvertrag, N° 21. oppure perché le sono già stati restituiti o per quale altro motivo. ~ ne deve concludere e che mancano in concreto le indicazioni necessarie per sapere in che consiste la violazione delle norme di diritto federale. Questa conclusione, che appare giustificata anche perché

l'atto di ricorso e stato steso da un avvocato, porta seco, a norma della giurisprudenza dal Tribunale federale (RU 71 H 34 e 35), l'irricevibilità del ricorso. Il Trib'l./Mle federale pronuncia: Il ricorso è irricevibile. Vgl. auch Nr. 16, 19. - Voir aussi nos 16, 19. V.

VERSICHERUNGSVERTRAG CONTRAT D'ASSURANCE 21. Urteil der TI.

Zivilabteilung vom 14. März 1946 i. S. Patria, Schweiz. Lebensversicherungsgesellschaft, gegen Naef. Anzeigepflicht beim Vertragsabschluss, Art. 4-8 und 74. Abs. 3 VVG.

Gefahr: !ta~hen: kommt, es auf subjektive oder objektive Erheblichkeit an ? Rechtliche Stellung des vom Versicherer beauftragten Vertrauensarztes. Pflicht der befragten Person zur Beantwortung der Fragen nach Treu und Glauben. Déclarations obligatoires lors de la conclusion du contrat art. 4 a. 8 et 74 al. 2 LCA. 'Facts importants pour l'appréciation' du risque : ~Olve~t~ils ~tre, ~p~rtants au point de vue objectif ou subjectif ! SI~uatlOn JurIdique du medecin de confiance de l'assureur. Obligation de la personne interrogée de répondre &ux questions selon les règles de la bonne foi. Dichiarazioni obbligatorie all'atto della conclusione del contratto, art. 4;8 ~ 74 cp. 2 LCA. Fatti importanti per l& valutazione del rischio: debbono essere importanti oggettivamente 0

Versicherungsvertrag. NO 21. 121 soggettivamente ! Posizione giuridica del medico di fiducia dell'assicuratore. Obligo della persona interrogata di rispondere alle domande secondo le norme della buona fede. ..1. - Der Beklagte beantragte der Klägerin am 8. November 1941 eine gemischte Lebensversicherung über Fr. 10,000.- auf eine Dauer von 30 Jahren auf das Leben seiner damals 28 Jahre alten Ehefrau Milly Naef-Meyer. Der Vertrag beruht auf dem Bericht des Vertrauensarztes der Klägerin, Dr. H. Kägi in Uznach, vom 4. Dezember 1941. Der I. Abschnitt dieses Berichtes enthält den Fragebogen mit den Antworten der zu versichernden Person, insbesondere : Frage 13 c: Antwort : Frage 13 k: Antwort : Frage 15 c: Antwort : Leiden Sie oder haben Sie jemals gelitten an Kopfschmerz, Schlaflosigkeit, Schwindelanfällen, Nervosität, Epilepsie, Schlag, Lähmung, Geisteskrankheit oder andern Nervenkrankheiten ~ Nein. Leiden Sie oder haben Sie jemals gelitten an: ... Eiweiss-, Zucker-, Blut-, Eiter-, Grippsausscheidungen oder an andern Krankheiten der Harnorgane ~ Nein. Von welchem Arzten haben Sie zuletzt ärztlichen Rat und Beistand beansprucht ~ Wann und weshalb ~ Dr. Kägi, Uznach, Bronchitis. Dr. Kägi schrieb diese Antworten nieder. Frau Naef bezeichnete sie ausdrücklich als richtig mit dem Beifügen, sie habe wahrheitsgetreu geantwortet und nichts verschwiegen. Sie unterzeichnete den Fragebogen mit dem Vertrauensarzt. Im anschliessenden Abschnitt H, der den Untersuchungsbefund enthält, bemerkte der Vertrauensarzt, er kenne Frau Naef seit 1935 und habe sie 1937-1938 wegen Bronchitis endometritis behandelt.

Zusammenfassend bezeich-

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.