

BGE 71 II 248

Bundesgericht (BGE), 1945-09-20, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_71_II_248

FR: ATF 71 II 248

IT: DTF 71 II 248

Volltext

248 Prozessrecht. N° 67. 57. Sentenza 20 settembre 1945 della Corte civile nella causa Società elettrica sopraenerina contro Comune di Locarno. Quale decisione pregiudiziale 0 incidente; tale, nei sensi dell' art. 50 OOF si deve intendere una sentenza. di merito e non una sentenza provvisoria di carattere conservativo, giuridicamente irrilevante per statuire sul merito. Als Vor- oder Zwischenentscheid im Sinne von Art. 50 OOF ist ein Urteil in der Sache selbst zu verstehen, nicht eine für die Sachentscheidung unerhebliche vorläufige Verfügung. Par décision préjudicielle ou incidente selon l'art. 170 JF, il faut entendre une décision sur le fond, non une décision provisoire dans le conservatoire sans portée juridique pour le fond du litige. Ritenuto in fatto : A. - La Confederazione svizzera intende costruire un nuovo palazzo postale 80 Loarno sul terreno del « giardino dei platani » appartenente 801 Comune e situato 80 levante dell' edificio amministrativo della Società elettrica sopraenerina (SES). Nel novembre 1940 il Municipio di Locarno esprimeva 801 pubblico progetto di piano regolatore che presentava, rispetto 80 quello allestito nel 1938/39, alcune modificazioni. Ritenendosi lesa da queste modificazioni, 180 SES ricorreva dapprima 801 Consiglio di Stato, indi 801 Gran Consiglio. Il 5 marzo 1942, in occasione d'un sopralluogo eseguito dalla Commissione legislativa del Gran Consiglio, si addiveniva, su proposta dell' avv. Carlo Seacchi, presidente del Tribunale d'appello, ad una transazione che contiene tra l'altro le seguenti disposizioni: « 3. Il Comune si obbliga, nella cessione dell' area del giardino dei platani alla Confederazione, per l'erezione del palazzo postale, ad imporre 180 costruzione quale e prevista nei piani presentati secondo il progetto del sig. Aroh. Brenni, e contemplante un solo corpo avanzato verso il palazzo della SES, delle dimensioni in superficie ed in altezza come 801 progetto stesso. » B. - Con istromento 2 settembre 1943 il Comune di Locarno cedeva alla Confederazione il terreno denominato 249 giardino dei platani senza prevedere una elausola che salvaguardasse le pattuizioni risultanti dal punto terzo della transazione 5 marzo 1942. In data 29 gennaio 1944 180 SES inoltrava una petizione alla Pretura di Loarno, chiedendo che fosse ordinata l'iscrizione d'una servitu prediale, in forza della quale potrà essere eseguita sul terreno del giardino dei platani soltanto una costruzione in conformità della transazione 5 marzo 1942, o, eventualmente, fosse riconosciuto che il trapasso del giardino dei platani alla Confederazione sia subordinato alla contemporanea iscrizione della suddetta servitu. In via provvisoria l'attrice domandava che fosse ordinata l'iscrizione provvisoria della servitu, o, subordinatamente, l'annotazione d'una restrizione della facoltà di disporre del fondo in parola. Con decreto 31 gennaio 1944 il Pretore di Loarno ordinava, 80 titolo provvisorio, l'iscrizione provvisoria della servitu e apriva 180 procedura per stabilire se dovesse essere confermata questa iscrizione provvisoria o se dovesse essere annotata una restrizione della facoltà di disporre 80' sensi dell' art. 960 e infra 1 CC. Nell'risposta alla petizione il convenuto sosteneva che con l'accordo 5 marzo 1942 il Comune di Loarno non ha costituito alcuna servitu prediale sul cosiddetto giardino dei platani, ma ha assunto

~oltanto unimpegno di natura obbligatoria ehe non puö essere iscritto od annotato nel registro fondiario. Statuendo in data 29 gel)llaio 1945, il Pretore di Locarno eonfermava l'iserizione provvisoria della servitu. O. - Il Comune di Locarno deferiva questo giudizio alla Camera eivile del Tribunale d'appello, 180 quale, in data 16 aprile 1945,10 annullava e respingeva 180 domanda d'iserizione provvisoria della servitu, essenzialmente per i seguenti motivi: Impregiudicato l'esame del merito, il giudice deve limitarsi 80' eonoseere delI' apparenza del diritto. Dato il tenore della transazione 5 marzo 1942, ::levesi concludere ehe il Comune di Loearno, anziehe 250 Prozessrecht. No 57. accendere un vincolo reale sul suo fondo, si e soltanto impegnato ad imporre alla Confederazione svizzera, nel caso di cessione del terreno del giardino dei platani, l'obbligo di costruire un determinato stabile. D. - La SES ha interposto un ricorso per riforma al Tribunale federale, chiedendo che sia ordinata l'iscrizione provvisoria della servitu 0, subordinatamente, l'anno- ta~ione d'una restrizione della facolta di disporre (art. 960 cp. 1 cifra 1 CC) fino a tanto che sara deciso il :rnerito. Il convenuto ha conciuso per la oonferma den' impugnato giudizio. Considerando in diritto: 1. - L'iscrizione provvisoria d'un diritto reale giusta l'art. 961, cp. 1, cifra 1 CC e un-provvedimento di carattere meramente conservativo. Essa mira a far si che il diritto reale sia salvaguardato e non possa esser reso illusorio costituendo, prima della sua definitiva iscrizione, un diritto reale poziore a favore di un terzo, Benche sancita dal diritto federale, l'iscrizione provvisoria e, data la sua natura, un provvedimento di carattere processuale ehe tende a eonservare un certo stato di fatto fine a tanto che dura la contestazione tra le parti. L'iscrizione provvisoria non pregiudica il giudizio ehe sara pronunciato sul merito, ossia sull' esistenza e sull' estensione del diritto reale. Statuendo in data 9 maggio 1912 (RU 38 II 369), il Tribunale federale ha diehiarato ehe una sentenza che accorda 0 nega l'iscrizione provvisoria non e un giudizio di merito e non pub quindi essere impugnata davanti al Tribunale federale mediante un riorso per riforma (RU 1912 II 369). Il Tribunale. federale ha confermato piu volte qu,esto modo di vedere (RU 40 II 197; 43 II 457). La situazione non si e modificata eon la revisione dell' OGF. La ricorrente invoea bensì l'art. 50 OGF (che sostituisce l'art. 58 della vecchia OGF), seondo cui il ricorso per riforma e ammissibile eccezionalmente contro decisioni pregiudiziali od incidentali emanate separatamellte dal Prozessrecht. N° 57. 251 merito, allorquando in tale modo pub essere provocata immediatamente una decisione finale e possono essere evitate una considerevole perdita di tempo e notevoli spese. Ma quale decisione pregiudiziale od incidentale a' sensi dell' art. 50 OGF si deve intendere una sentenza di merito e non una sentenza provvisoria di carattere oon- servativo, giuridicamente irrilevante per statuire sul me- rito. La « deecisione finale» cui accenna Fart.50 OGF e, come prevedeva l'art. 58 v. OGF, una sentenza di merito. Scopo dell' art. 50 OGF e di rendere possibile ehe anehe giudizi di merito vertenti su singoli punti possano essere impugnati davanti al Tribunale federale, se taluni requi- siti sono soddisfatti. In eoncreto non si tratta perb di un siffatto giudizio: conformemente al carattere provvisorio dell' iserizione chiesta, la sentenza impugnata non si pro- nuncia suH' asserto diritto della SES, ma avverte in modo espleito ehe restaimpregiudieata ogni dech'!ione di merito. 2. - Subordinatamente, l'attriee domanda ehe sia ordinata l'annotazione della restrizione della faeolta di disporre a' sensi dell' art. 960, cp. 1, cifra 1 CC. Se non che anche qui vale quanto esposto nel considerando primo. Infatti, come risulta dal chiaro tenore deH' art. 960, cp. 1, cifra 1 CC, la eontestazione sull' annotazione di una res- trizieme della facolta di disporre non verte sul diritto, ma soltanto sull' opportunita di prendere uno speciale prov- vedimento a garanzia dipretese contestate od eseeu,tive. In concreto le eonelusioni della ricorrente non laseiano dubbio ehe

l'annotazione e chiesta soltanto quale provvedimento provvisorio, fino a tanto che sarà decisa la controversia sull'iscrizione definitiva della servitù. Si tratta adunque soltanto d'un provvedimento conservativo di natura processuale (cfr. anche HOMBERGER, Kommentar z. schw. Zivilgesetzbuch, nota 16 ad art. 960 CC). Il Tribunale federale pronuncia. Il ricorso è irricevibile.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.