

## BGE 70 IV 139

Bundesgericht (BGE), 1944-01-01, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_70\\_IV\\_139](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_70_IV_139)

FR: ATF 70 IV 139

IT: DTF 70 IV 139

### Volltext

138 Strafgesetzbuch. N° 37. Der Kassationshof zieht in Erwägung: 1. - Nach Art. 161-StGB ist auf Antrag strafbar, wer jemandem die Kundschaft durch unehrliche Mittel, namentlich durch arglistige Kniffe, schwindelhafte Angaben, böswillige Verdächtigungen, abspenstig macht oder fernhält. Als diese Bestimmung in den eidgenössischen Räten angenommen wurde, war das Bundesgesetz über den unlauteren Wettbewerb in Vorbereitung. Bereits dessen erster Entwurf (BBl 1934 II 553 ff. Art. 16) regelte den Straftatbestand des unlauteren Wettbewerbes eingehender als Art. 161 StGB. Diese Bestimmung wurde nur deshalb nicht gestrichen, weil man voraussah, dass das Strafgesetzbuch vor dem Wettbewerbsgesetz in Kraft treten werde, und man auf einen vorläufigen bundesrechtlichen Schutz nicht verzichten wollte. Es war jedoch schon damals vorgesehen, dass Art. 161 StGB durch das Bundesgesetz über den unlauteren Wettbewerb wieder aufgehoben werde (vgl. AStenBull Sonderausgabe NatR 360 f., 694 f., StR 173, 323). Das wird denn auch der Fall sein, falls dieses Gesetz in der bevorstehenden Volksabstimmung, angenommen wird (Art. 21). Dessen Art. 13 regelt den unlauteren Wettbewerb eingehender als Art. 161 StGB, erklärt z.B. in lit. b strafbar, wer vorsätzlich i. Es kann nicht der Wille des Bundesgesetzgebers gewesen sein die provisorische Regelung des Art. 161 StGB als abschliessend zu betrachten und den Kantonen nicht zu gestatten, im Rahmen der ihnen durch Art. 335 Ziff. 1 Abs. 1 StGB vorbehaltenen Befugnis ergänzende Tatbestände handels- oder gewerbepolizeilicher Natur aufzustellen. Sogar noch das Bundesgesetz über den unlauteren Wettbewerb behält in Art. 22 die gewerbe- und handelspolizeilichen Vorschriften der Kantone ausdrücklich vor, insbesondere diejenigen gegen unlauteres Geschäftsgebahren. Strafgesetzbuch. N° 38. 139 2. - Eine Vorschrift, die neben Art. 161 StGB Platz hat, ist § 1 des luzernischen Handelspolizeigesetzes. Im Gegensatz zu Art. 161 StGB bezweckt sie nicht den Schutz der Mitbewerber, sondern den der Kunden. Sie regelt nicht einen Tatbestand des unlauteren Wettbewerbes, sondern einen solchen des unlauteren Geschäftsgebahrens. Wohl kann solches indirekt auch den Mitbewerber schädigen, da es ihm unter Umständen Kundschaft entzieht. § 1 des luzernischen Handelspolizeigesetzes ist jedoch nicht unter diesem Gesichtspunkt erlassen worden, sondern zum Schutze der Kunden vor Irreführung durch die Geschäftsleute, ein Gesichtspunkt, den Art. 161 StGB nicht berücksichtigt. So verhält es sich selbst dann, wenn - was heute nicht entschieden zu werden braucht - Art. 161 nicht den Nachweis erfordert, dass einem bestimmten Mitbewerber die Kundschaft abspenstig gemacht oder ferngehalten worden ist, sondern auch dann gilt, wenn ganz allgemein anzunehmen ist, die Handlung habe " irgend einem Mitbewerber Kunden entzogen. 3. - Die Strafe ist in Anwendung kantonalen Rechts ausgefällt worden. Soweit der Beschwerdeführer das Strafmass anfecht, ist daher auf die Beschwerde nicht einzutreten (Art. 269 Abs. 1 BStrP). Demnach erkennt der Kassationshof: Die Nichtigkeitsbeschwerde wird abgewiesen, soweit darauf eingetreten werden kann. 38. Extrait de l'arrêt de la Cour pénale fédérale du 16 juin

1944 dans la cause Ministère public de J. Confédération contre X et coaccusés. 1. Atteinte à l'indépendance de la Confédération (art. 266 CP). Notion de l'indépendance. Notion de la mise en danger. Celui qui favorise une propagande étrangère tendant à modifier les institutions politiques de la Suisse n'est punissable que s'il entreprend par la force de renverser ou de compromettre d'une manière illicite l'ordre constitutionnel. Cela suppose qu'il procède avec une certaine méthode, de sorte que son action de 144 Verfahren. propagande apparaisse comme un travail propre à atteindre l'un ou l'autre résultat prévu par la loi. Dans tous les cas, l'auteur doit avoir agi sciemment. II en sera ainsi en particulier lorsqu'il aura cherché à modifier la constitution par d'autres voies que celles prévues dans la constitution elle-même et notamment par la violence. Ce sera le cas encore lorsqu'il aura agi de concert avec l'étranger ou selon les vues de l'étranger, puisque l'alinéa 2 réprime le fait de favoriser une propagande étrangère visant à modifier les institutions politiques de la Suisse. L'infraction à l'art. 1er de l'arrêté n'est punissable que si elle est intentionnelle (art. 3 al. 1 arrêté, art. 334, 18 al. 1 CPS). L'intention doit se référer soit au renversement, soit à la mise en danger de l'ordre fondé sur la constitution. Dans ce dernier cas, il n'est pas nécessaire que la volonté de l'auteur ait porté, même à titre éventuel, sur la réalisation du danger créé. En revanche, celui qui ne fait encore qu'entreprendre une action subversive de la nature définie par la loi doit avoir en vue et accepter le résultat visé par la loi : le renversement ou la mise en danger des institutions (cf. ci-dessus consid. 1).

II. DEMOKRATIESCHUTZ PROTECTION DE LA DEMOCRATIE Vgl. Nr. 38. - Voir n° 38. III. VERFAHREN PROCEDURE Vgl. Nr. 31, 32, 35. - Voir nos 31, 32, 35. I. STRAFGESETZBUCH CODE PENAL 39. Urteil des Kassationshofes vom 22. September 1908 i. S. Frey gegen Pfändler. I. Art. 29, 27 Ziff. 3 StGB. Die Frist zur Stellung des Strafantrages gegen den Redaktor einer Zeitung oder Zeitschrift beginnt nicht zu laufen, bevor der Antragsberechtigte weiss, dass der Verfasser nicht ermittelt oder in der Schweiz nicht vor Gericht gestellt werden kann oder dass die Veröffentlichung ohne dessen Wissen oder gegen dessen Willen stattgefunden hat. Dies gilt jedenfalls dann, wenn der Antragsberechtigte binnen drei Monaten seit Kenntnis des Artikels Schritte unternimmt, um den Verfasser zu ermitteln (Erw. 1). 2. Art. 173 Ziff. 2 Abs. 1 StGB, Art. 269 Abs. 1, 275 Abs. 1 BStrP. Mit der Nichtigkeitsbeschwerde an den Kassationshof kann nicht geltend gemacht werden, zum Beweis der Wahrheit der ehrenrührigen Äusserung hätten andere Beweismittel zugelassen werden müssen oder dieser Beweis sei unrichtig gewürdigt worden (Erw. 2). 3. Art. 173 StGB, Art. 65 BV. Die Leichtfertigkeit der Beschuldigung ist selbst dann nicht Tatbestandsmerkmal der üblen Nachrede, wenn diese durch das Mittel der Druckerpresse begangen wird (Erw. 3). 1. Art. 29, 27 eh. 3 OP. Le délai pour porter plainte contre le rédacteur d'un journal ou d'un périodique ne commence pas à courir avant que le lésé sache que l'auteur ne peut être découvert ou ne peut être traduit en Suisse devant un tribunal ou que la publication a été faite de son insu ou contre sa volonté. Il en est ainsi en tout cas lorsque, dans les trois mois desquels il a eu connaissance de l'article, l'ayant droit fait des démarches pour découvrir l'auteur (consid. 1). 2. Art. 173 eh. 2 al. 1 OP, art. 269 al. 1, 275 al. 1 PPF. On ne peut soutenir dans un pourvoi en nullité à la Cour de cassation que, s'agissant d'établir la vérité de propos diffamatoires, le tribunal cantonal aurait dû accueillir d'autres preuves ou, qu'il a mal apprécié les preuves administrées (consid. 2). 3. Art. 173 OP, 55 OF. Même dans le cas où la diffamation est commise par la voie de la presse, elle ne suppose pas que les accusations aient été portées à l'auteur. (consid. 3). 1. Art. 29, 27 cifra 3 OP. 11 termine per sporgere querela contro il redattore d'un giornale o d'un periodico non comincia prima che il lesso sappia che l'autore non può essere scoperto e non può essere tradotto in

Isvizzera davanti ad u,n tribunale o ehe 10 AS 70 IV - 1944

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.