

BGE 6 I 472

Bundesgericht (BGE), 1880-01-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_6_I_472

FR: ATF 6 I 472

IT: DTF 6 I 472

Volltext

472 1:1. Civilrechtspflege. ass~rito, ma non pr?vato ehe il lamentato lieenziamento gli abbla realmenle eaglonato queidanni sui quali esso costrui- see la sua domanna di risarcimento. La recisa impugnativa ?ella parte eonvenuta e le affermazioni di quest'ultima circa d florIdo di lui stato finanziario, cosi eome in merito alle altre sue moltepleie e Iuerose oeeupazioni sono rimaste a quella vece ineontestate. Conseguentemente il Tribunale federale ha giudieato e giudiea : L'a~io~e promossa dall'ex-cantoniere signor Tommaso Pit-tareUt, dl Melano, contro 10 Stato deI eantone Ticiho e rejeta perebe priva di fondamento. ' 81. Sentenza deZ 16 luglio 1880 nella causa Nosotti contro il cantone Ticino. A. ~O? petitorio 1 0 dieembre 1879 il signor Dott. Antonio Battaghm, a Lugano, espone - quale proeuratore deU'attriee - i faUi, le ragioni e le conelusioni ehe seguono : « La si- J) gnora Silvia Nosotti venne nomina ta maestra-aggiunta aHa » scuola femminile maggiore di Lugano sotto la data 29 no- » vembre 1876. A termini della legge seolastica tieinese la J) medesima signora N. aveva il diriUo di rimanere in earica » per illasso di quattro anni consecutivi. Contrariamente a » tale dispos~ti~o di legge e senza che alcuna ragione 0 pre- » tes~ p!auslble ne avesse dato causa, la signora N. venne » d~StItUlta dalla suddetta eariea quando il potere esecutivo » dl~de c'ngedo a buona parte dei doenti per sostituirne de- » ~li aHn. - Per effetto di questa illegale destituleone la » sIgnora N. ebbe a soffrire danni rilevantissimi percne le » venne eost a maneara una profieua oeeupazione. - Nella » s~a qualita di maestra-aggiunta essa riceveva uno stipendio » dl fr. 400 annui, ma il danno da lei sofferto e di molto su- V. Civilstreitigkeiten zwischen Kantonen u. PrIvaten etc. N° 81. 473 » periore a tale somma, se si eonsiderano gli effeUi della » maneanza dell'impiego per alcuni anni, eee. - Di eonse- » guenza si ehiede ehe il Tribunale federale abbia a giudi- » eare : » 1 0 Lo 8La10 deI eantone Tieino e eondannato a pagare » aHa signora N. la somma di 1'1'. 3000; » 2 0 Esso e eondannato nelle spese deI giudizio e relative. » B. Nella sua allegazione deI 15 gennaio 1880 il governo tieinese obbietta : « La signora Nosotti non aveva il diritto di » stare in eariea 4 anni, avvegnache, nominata ai 29 novem- » bre 1876, le sue funzioni seadessero, a termini della eo- » stante praliea, nel1879, ossia all'epoea della seadenza delle » nomine generali avvenute nel 1875. - Lo stipendio della » signora N. era di fr. 400 annui; però nel 15 aprile 1879 » il sig. Dre Antonio Battaglini domandö al Consiglio di Stato » appunto un indennizzo di 1'1'. 400 per la precoce rimozione » delta sua diente dall'impiego a eui era stata assunta. - » In seguito a questa domanda, per risoluzione deI 30 luglio » suecessivo, venne da noi aeordata aHa signora N. lasomma » di fr. 300, somma ehe essa non volle aeettare. - Ora » nessuna legge noi eonoseiamo per virtu della quale ci possa » essere eomandato di versare prima 400 ehe 300 fr. a detta » signora. Le sentenze pronueiate dal Tribunale federale in » easi analoghi hanno bensì rieonoseiuto in prinieipio nei do- » eenti stali congedati anzi tempo un tal quale diritto a essere » eompensati, ma non erediamo ehe l'aver esso Tribunale » aggiudieato agli stessi 10 stipendio di un anno debba eosti- » tuire una misura fissa per tutti i easi consimili, e siamo » inveee d'avviso ehe si

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.