

BGE 68 II 44

Bundesgericht (BGE), 1942-04-30, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_68_II_44

FR: ATF 68 II 44

IT: DTF 68 II 44

Volltext

44 ProZ <> Ssrooht. N0 10. 10. Urteil der 11. Zivllabteilung vom 30. April 1942 1. S. Pensionskasse flr die l\|stgHeder des Basler Stadttheaters gegen Hess. Revisionsvetrjahren. Ein auf Art. 192 Ziff. 2 BZP gestütztes Revisionsgesuch kann er8t nach ZUBteUung des motivierten Urteils gültig gestellt werden. Revision de8 arr€-tB du Tribunal feiUral. La demande de revision fondee sur l'art. 192, eh. 2 PCF n'est recevable qu'apres la eommunication de l'arret motive. Reviaione delle sentenze del Tribunale jederale. La domanda basata sull'art. 192 eifra 2 PCF e ricevibile 8oltanto dopo la comuni- cazione della sentenza motivata. Gegen das ihre Berufung abweisende Urteil des Bundes- gerichts vom 26. März 1942 reichte die Beklagte am 17. April 1942 ein Revisionsgesuch gestützt auf Art. 192 Ziff. 2 BZP ein und stellte gleichzeitig das Begehren um Sistierung der Vollziehung des angefochtenen Urteils. Das Bundesgericht zieht in Erwägung : Im Zeitpunkt der Einreichung des Revisionsgesuches war die sohriftliche Ausfertigung des Urteils vom 26. März 1942 noch nicht zugestellt. Die Revisionsfristen des Art. 193 BZP be74eiohnen nur das Ende des Zeitraums, innerhalb dessen das Revisionsgesuch gestellt werden kann, nicht aber dessen Anfang. Wann es frühestens eingereicht wer- den kann, hängt nach der bundesgerichtlichen Praxis von der Natur des geltend. gemachten Revisionsgrundes ab. Grundsätzlich kann es nicht erhoben werden, bevor der Revisionskläger das Vorliegen des Revisionsgrundes fest- stellen kann. Für den Revisionsgrund des Art. 192 Ziff. 1 lit. 0 (fehlende oder irrtümliche Würdigung in den Akten liegender erheblicher Tatsachen) ist dies erst anhand der Urteilsbegründung möglich (BGE 47 II 106). Mit diesem Entscheid wurde eine largere Praxis, wonaoh das Revi- sionsbegehren allgemein schon von der Urteilsverkündung I I ~ Prozessrecht. N0 10. 45 an als zulässig erklärt wurde (Urteil vom 25. Januar 1908 i. S. Heddemheimer Kupferwerke A.-G. gegen Bucher- Durrers Erben), wieder aufgegeben zugunsten der ältem, nach welcher jedenfalls für alle Revisionsgrunde des Art. 192 Ziff. 1 die Stellung des Gesuchs vor Zustellung des motivierten Urteils unzulässig ist (BGE 20, S. 68). Das hier genannte formelle Motiv, dass Art. 193 BZP mit der Bezeichnung der Revisionsfrist (« innerhalb eines Monats vom Empfang der schriftlichen Ausfertigung des Urteils an gerechnet») auch den tr'ilhsten Termin der Zulässigkeit des Rechtsmittels bestimme - im Gegensatz zu Art. 65 OG bezüglich der Berufungsfrist (BGE 25 II 366) -, trifft allerdings auf die übrigen Revisionsgründe, für welche die dreimonatige Frist seit Entdeckung des Revisionsgrundes gilt, nicht zu. Für den vorliegend angerufenen Revisions- grund der Ziff. 2 jedoch muss aus materiellen Erwägungen ebenfalls der Empfang der schriftlichen Ausfertigung des Urteils als frühester Termin der Zulässigkeit des Revisions- begehrens massgebend sein. Der Revisionskläger weiss zwar auch ohne Kenntnis der Urteilmotive, ob er ein präsumtives Beweismittel erst seit dem Aktenschluss im früheren Verfahren aufgefunden hat; ob es aber für die bundesgerichtliche Beurteilung ein « entschiedenes»), d. h. von wesentlicher Bedeutung wäre, kann er erst anhand der Erwägungen des bundesgerichtlichen Urteils ermessen, aus

denen sich möglicherweise ergibt, dass darauf gar nichts ankäme. Es ist daher auch für den Revisionsgrund des Art. 192 Ziff. 2 an der Praxis festzuhalten, wonach auf ein vor Zustellung der schriftlichen Urteilsausfertigung eingereichtes Revisionsgesuch, weil verfrüht, nicht eingetreten wird (vgl. auch WEISS, Berufung, S. 345 u.). Ist somit das vorliegende Revisionsgesuch nicht gültig eingereicht, so fällt das damit verbundene Sistierungsge- such ohne weiteres dahin, und es kann dahingestellt blei- ben, ob überhaupt und inwiefern die in Art. 196 BZP für die Revision gegen Urteile in direkten Prozessen vorge-

46 Versicherungsvertrag. No 11. sehene Sistierung auch auf diejenige gegen Berufungs- urteile anwendbar ist: Demnach e;rkennt das Bundesgericht: Auf das Revisionsgesuch wird nicht eingetreten. Vgl. auch Nr. 3. - Voir aussi n° 3. V. VERSICHERUNGSVERTRAG CONTRAT D'ASSURANCE 11. Arr~t de la De Section clvllle, du 29 janvler 1942, en la cause Assurance mutuelle vaudoise contre Galley. A88Ura~ respOn8abiliti eivile de l'automobilil1te. Action recur80ire !r. ; a;::ur contre le preneur d'aBsurance. Art. 50 LA et 14 Faute grave. (art: 14 al. 2 LCA) commise par le preneur d'assu- ranee, qm 80 Clrcu16 de nuit, sans lumiere et trop vite « Degre de 180 faute» (art. 14 al. 2 LCA). Determination d~ la part du dommage que le preneur d'assurance doit assumer .. H aftpfl,irjhtverBicherung des A utomobilhalter8. RücLcgrifj8ldage des V 6rSicherer8 gegen den V 6rsicherungsnehmer. Art. 50 MFG und Art. 14 Aha. 2 VVG. . Grobe Fahrlässigkeit (Art. 14 Aha. 2 VVG) des Versicherungs. nehmers, der zur Nachtzeit ohne Licht und zu schnell fuhr « Grad des V ~rschUldens » (Art. 14 Aha. 2 VVG). Bestimmung 'des vom VersIcherungsnehmer zu tragenden Schadensbetrages. Assicurazione ~r ~ responsabilitd civile del detentore. Azione di regres80 dell aB8wuratore contro lo stipulante (art. 50 LCA V e 14 cp. 2 LCA). Col~ grave (art. 14 ep. 2 LCA) dello stipulante che ha circoIato dl notte, senza luce e troppo velocemente. "Grado della eoIpa» (art. 14 cp. 2 LCA). Determinazione della parte del danno 80 carico dello stipulante. A. - Dans la nuit du 14 au 15 juillet 1935, une collision se produisit entre la motocyclette de Galley et un cheval Yersicherungsvel'trag. N° 11. que montait Arthur Chenaux. Le cavalier fut tue. L'Assu- rance mutuelle vaudoise, qui avait assure Galley, comme detenteur de la motocyclette, contre les suites de la res- ponsabiliM civile, regla le sinistre en payant aux tiers 16868, par une transaction amiable, 21 850 fr. pour solde de tout compte. Fondée sur l'art. 14 LCA et sur le § 20 des conditions generales de la police signee le 1 er janvier 1933, l'Assurance mutuelle vaudoise pretendit exercer un droit de recours contre Galley. Par la presente action, elle demanda que ce droit lui fUt reconnu et que le defen- deur fUtcondamne a lui restituer 40 % de la somme payee aux tiers 16868, soit 8740 fr. et les interets a 5 % des le 10 septembre 1936. Le defendeur ofirit 1000 fr. amiable- ment et pour solde de tout compte. Dans le proces, jJ contesta toute obligation. B. - Les 23 juin et 5 novembre 1941, la Cour d'appel du Canton de Fribourg, confirmant un jugement de premiere instance, prononce le 6 mars prececlent par le Tribunal civil de l'arrondissement de la Sarine, rendit l'arret suivant : «L'Assurance mutuelle vaudoise, a Lausanne est admise dans les fing de sa demande contre Rene Galley, fils d'Ernest, techni- cien, 8. Ecuwillens, jusqu'a concurrence du montant de deux mille cent huitante cinq francs, avec interet au 5 % des le 12 septembre 1936. Les frais d'inferieur et d'appel sont repartis dans 180 proportion de 3/48. 180 charge de Rene Galley et de 1/48. 180 charge de l'Assu- rance mutuelle vaudoise. » Cet arret est fonde, en substance, sur les constatations de fait suivantes : Le defendeur a passe la soiree du 14 juillet 1935 a l'auberge de Posieux, Oll avait lieu le jeu « du tonneau ». Parmi les hôtes se trouvaient Arthur Chenaux et Severe Chavaillaz, qui etaient venus d'Ecuwillens a cheval. A

la fin de la soiree, ces deux jeunes gens quitterent l'auberge pour rentrer a Ecuillens a cheval par la route qui est large de 6.30 m. 1;ls cheminerent de front, au pas, a l'ex- treme droite de la route, Chavaillaz a droite et Chenaux a

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.