

BGE 62 II 271

Bundesgericht (BGE), 1936-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_62_II_271

FR: ATF 62 II 271

IT: DTF 62 II 271

Volltext

270 Familienrecht. No 68. ItSgislation fede,raJe (droit et devoir d'assiBtance au sens de l'art. 32800), il faut egalement convenir que les parents a. qui compete ~ droit ou a qui incombe ce devoir ont, de par la legislation federale elle-meme, un droit a solliciter la protection que l'interdiction est censoo leur assurer. Des considerations d'ordre pratique justifient d'ailleurs l'octroi de cette faculte, car elle constitue en fait le seul moyen qu'ont les parents de sauvegarder leurs interets. L'arret de 1915 invoque bien, il est vrai, pour attenuer les conse~ quences du refus de la qualite necessaire pour former une demande d'interdiction, le droit qu'ils auraient de s'en prendre aux autorites tutelaires pour le dommage qui resulterait de l'inaction de celles-ci, mais, ainsi qu'on l'a juge depuis (RO 53 II 365 et suiv.), l'action en responsabi- lite de l'art. 426 00 n'appartient en realite qu'au pupille et a. ses ayants droit, . de sorte qu'avec la jurisprudence actuelle on risque d'aboutir a cette situation de parents absolument desarmes devant un des leurs an train de dila- pider sa fortune et exposes cependant a devoir peut-etre l'entretenir un jour. Oe resultat n'ayant certainement pas ete voulu par le legislateur, il convient de mettre la juris- prudence en accord avec les necessiMs de la pratique et d'admettre qu'en vertu du droit federal ont en realite qualite pour former une demande d'interdiction basoo sur des motifs d'ordre economique, tous ceux qui auraient un droit ou une obligation legale d'entretien envers la personne dont l'interdiction est en cause dans le cas Oll soit eux-memes soit la personne a interdire tomberaient dans le denueement. Quant a ceux que la legislation canto- nale declarerait egalement habiles a former une demande d'interdiction pour les memes motifs, en plus des personnes sus-visoos, ils devront etre reputes agir en vertu d'une delegation tacite des pouvoirs de l'autorite publique. 2. - Pour ce qui est du cas particulier, il suffit de relever qu'oo tant qu'il s'agit de Dame Elise Leuba et de Willy et Francis Leuba, ils n'ont, ni en vertu du droit federal ni en vertu du droit cantonaI, qualite pour demander l'inter- Familienrecht. No 69. 271 diction de leur bru et belle-sreur, Dame Leuba noo Spiess. En effet, d'une part, ils n'ont ni droit ni obligation alimen- taire quelconque envers elle et, d'autre part, l'art. 30 de la loi neuchateloise d'introduction du Code civil suisse ne confere qualitie pour former une demande d'interdiction qu'au conjoint et aux parents jusqu'au quatrieme degre, a l'exclusion des allies. En tant que forme au nom des enfants de Dame Leuba noo Spiess, le recours est irrecevable, les enfants etant 00- core sous la puissance paternelle de leur mere et les recou- rants ne justi:fiant d'aucun titre en vertu duquel ils pour- raient agir pour eux. Le Tribunal federal pononce: TI n'est pas entre en matiere sur le recours en tant qu'il est forme au nom des mineurs Juliette et Andre Leuba. Le recours est rejete en tant qu'il est forme par Dame Elise Leuba et Willy et Francis Leuba. 69. Urteil der II. Zivilabteilung vom 10. Dezember 1936 i. S. Dorizzi gegen Guyer. Ein tri t t der R e c h t s k r a f t eines kantonalen (Schei- dungs-) Urteils hinsichtlich der mit der kantonalen Berufung nicht angefochtenen Punkte : Von bundesrechtswegen steht es dem kantonalen Prozessrecht frei zu bestimmen, dass der Suspensiv- (und Devolutiv-) Effekt der kantonalen

Berufung das ganze erstinstanzliche Urteil ergreift, auch wenn sich die Berufung nur auf einen Teil desselben bezieht. A. - Das Bezirksgericht Horgen sprach auf Klage der Ehefrau die Scheidung der 1910 geschlossenen Ehe der Parteien gestützt auf Art. 137 ZGB aus, auferlegte dem Beklagten ein Eheverbot von einem Jahre « vom Datum der Rechtskraft dieses Urteils an gerechnet » und sprach die drei Söhne der Klägerin zu ; der Beklagte wurde verpflichtet : (Disp. 4) zur Leistung von Unterhaltsbeiträgen an die drei Söhne und (Disp. 5) zur Bezahlung von 10,000 AS 62 II - 1936 18 272 Familieurecht. No 69. Franken, ausser den anerkannten Beträgen, als Ersatz des von ihm verbrauchten Frauenguts. B. - Gegen dieses Urteil erhoben beide Parteien Berufung an das Obergericht und zwar die Klägerin bezüglich Disp. 4, der Beklagte bezüglich Disp. 4 und 5 des bezirksgerichtlichen Urteils. G. - In den Erwägungen seines Urteils vom 16. September 1936 hat das Obergericht nur diese beiden Punkte (Unterhaltsbeiträge an die Söhne, Frauengutsersatzforderung) als noch streitig behandelt; im Dispositiv wird jedoch unter Ziff. I neuerdings die Scheidung und unter Ziff. 2 das Eheverbot « auf die Dauer eines Jahres von der Rechtskraft dieses Urteils an gerechnet » ausgesprochen. In Disp. 5 wird die Frauengutsersatzforderung mit 10,000 Fr. bestätigt; Disp. 8 und 9 betreffen die rechtlichen und ausserrechtlichen Kosten. D. - Gegen dieses Urteil richtet sich die vorliegende Berufung des Beklagten. mit den Anträgen : « I. Dispositiv I und 2 seien aufzuheben in dem Sinne, dass festgestellt werde, das Urteil des Bezirksgerichts Horgen vom 21. April 1936 sei mit dem letztgenannten Datum in Rechtskraft erwachsen, soweit es die Scheidung betrifft, und dass es vom Obergericht unzulässig war, eine bereits rechtskräftig geschiedene Ehe nochmals zu scheiden. 11. Ferner seien Disp. 5, 8 und 9 ebenfalls aufzuheben. 111. Die Klägerin sei für das obergerichtliche und bundesgerichtliche Verfahren kosten- und entschädigungspflichtig zu erklären. » Die Berufungsbeklagte trägt auf Abweisung der Berufung an. Das Bundesgericht zieht in Erwägung : I. - Ob das Obergericht in seinem Dispositiv die Scheidung seinerseits neuerdings aussprechen konnte und musste, hängt davon ab, ob das bezirksgerichtliche Urteil in denjenigen Punkten, auf die sich die Berufungen nicht Familienrecht. No. (19. 273 bezogen, in Rechtskraft erwachsen ist oder nicht. Dies ist eine Frage des kantonalen Prozessrechts. Wenn die Vorinstanz mit ihrem Disp. I über die bereits rechtskräftig entschiedene Scheidungsfrage nochmals entschieden hätte, so hätte sie damit höchstens gegen kantonales Prozessrecht, nicht aber gegen Bundesrecht verstossen. Die einzige in Frage kommende Bestimmung eidgenössischen Rechts, Art. 150 ZGB betreffend die Wartefrist, wäre dadurch nicht verletzt. Diese bundesrechtliche Bestimmung enthält in dieser Beziehung lediglich den Rechtssatz, dass die Wartefrist von der Rechtskraft des Scheidungsurteils an läuft. Wann aber die Rechtskraft eintritt, wird vom kantonalen Prozessrecht bestimmt (§§ 103, 316 zürch. ZPO). Es steht diesem frei zu bestimmen, dass der Suspensiv- und der Devolutiveffekt der kantonalen Berufung das ganze erstinstanzliche Urteil ergreift, auch wenn sich die Berufung nur auf einen Teil desselben bezieht (vgl. BGE 30 I 502 ff.). Ob dies im zürcherischen Prozessrecht der Fall ist - wie es nach dem vorliegenden Urteil und nach der Praxis wenigstens bezüglich des Suspensiveffekts den Anschein hat (Komm. STRÄULI, N. I zu § 316) - kann vom Bundesgericht nicht überprüft werden, da es sich, wie gesagt, um einen Satz des kantonalen Prozessrechts handeln würde, der nicht gegen Bundesrecht verstösst. Kann daher das Bundesgericht auf das Berufungsbegehren I betreffend Disp. I und 2 nicht eintreten, so liegt andererseits darin auch nicht etwa eine bundesgerichtliche Bestätigung des Inhalts von Disp. I, dass die Wartefrist mit der Rechtskraft des obgerichtlichen Urteils beginne. Der Berufungskläger könnte, falls ihm wegen Nichtablaufs der Wartefrist eine

neue Ehe- verkÜlldung verweigert (Art. 107 ZGB) bzw. gegen die erfolgte VerkÜlldung Einspruch erhoben würde (Art. 108), seinen gegenteiligen Standpunkt im Beschwerde- bzw. Klageverfahren immer noch geltend machen (Art. 43 Abs. 2 ZGB, 19 Vo ZivStDienst, VerwDiszG Anhang I Abs. 3 ; Art. III ZGB). Obli/Pltationenrecht. No 70. Demf)ach erkennt das Bundesgericht: Auf die Berufung wird bezüglich des Begehrens I (Disp. 1 und 2 des angefochtenen Urteils) nicht einge- treten; im übrigen wird die Berufung abgewiesen. Vgl. auch Nr. 77. - Voir aussi n° 77. II. OBLIGATIONENRECHT DROIT DES OBLIGATIONS 70. Arrit da la Ire Seetion civile du 17 septembre 1936 dans Ja cause Hauff! contre B. ResponsabiliM d'nn medecin pour le dommage resultant d'une erreur de therapeutiqua (injection sous-cutanee d'nna specialiM pharmaceutique exclusivement reservee a des injections intraveineuses). A. - Dans les premiers jours de juillet 1930, Albrecht Hauff, allemand residant a Geneve pour ses etudes de . dentiste, tomba malade d'une angine assez grave. TI fit demander le Dr B., qu'il ne connaissait pas. Celui-ci pratiqua tout d'abord, le 4 juillet 1930, l'excision d'un abres. Mais l'etat du malade ne s'ameliora pas. Des symptomes de gangrene (sphacele) apparurent le 7 juillet au matin, cependant que l' etat des reins inspirait au medecin quel- ques inquietudes. Ce matin-la, Hauff expliqua au Dr B. que, dans un cas analogue, il avait ete traite avec sucres au moyen d'injections intraveineuses d'une specialit6 phar- maceutique allemande: la Trypaflavine. Le Dr B. decida d'essayer ce produit, qu'il ne pratiquait pas. Il employa pour cela une bOlte de Trypaflavine qui ne contenait pas de mode d'emploi et fit, le soir du 7 juillet, une injection 'I I I Obligationenrecht. No '70. 275 80us-cutanee dans la cuisse droite. Le lendemain, la tempe- rature avait baisse et la convalescence commen9ait. Mais, des le 12 juillet, une forte reaction se produisit a la place Oll l'injection avait et6 pratiquee. Rentre en Alle- magne le 18 juillet, Hauff y fut soigne jusqu'au 18 aout, epoque a laquelle la peau de la region affectee fut incl'3ee. Il revint a Geneve en automne 1930, mais il ne put repres- dre immooiatement son travail. B.- O. - Par exploit du 12 fevrier 1931, Hauff a assigne le Dr B. en dommages-interets. En cours de procedure il a conclu a l'allocation d'une indemnite de 25000 fr., et au rejet des conclusions du defendeur. Le defendeur a conclu a liberation. Reconventionnelle- ment, il a reclame 1065 fr. pour ses honoraires. Le President du Tribunal a ordonne une expertise con- fiee a trois moocins ... Les experts ont admis que le Dr B. avait commis une erreur therapeutique, atrenuee par les circonstances ... D. - Par jugement du 5 decembre 1935, le Tribunal genevois de Ire instance a alloue au demandeur une indem- nite de 16599 fr. 15 sous imputation de 810 Fr. 80 dus au Dr B. a titre d'honoraires. Sur appel du defendeur, la Cour de Justice de Geneve, par arret du 17 avril1936, a reduit a 6307 fr. 15le montant des dommages-interets dus au demandeur ... E. - Par acte depose en temps utile, Hauff a recouru en reforme en concluant a l'annulation de l'arret d'appel et au maintien du jugement de Ire instance. L'intime s'est joint au recours ; il conclut a la reforme de l'arret attaque, dans le sens du reiet complet de la. demande et de l'admission complete de la demande recon- ventionnelle. Oonsiderant en droit : 1. -- Les experts ont affirme, et l'intime ne conteste pas que la TrypafJavine ne doit et.re administ.ree que par in-