

BGE 61 II 37

Bundesgericht (BGE), 1935-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_61_II_37

FR: ATF 61 II 37

IT: DTF 61 II 37

Volltext

36 Obligationenrecht. N° 8. Bedürfnissen beruhen kann. Ein derartiges Bedürfnis des Klägers im Hinblick auf seinen heissen Wunsch, die Beklagte als Frau heimzuführen, ist indes nicht anzunehmen, wenn er auch in dieser Hinsicht den Bestrickungskünsten der Beklagten unterlegen sein mag, wie dies die Vorinstanz ausführt. Mit Recht hat die Vorinstanz sodann im Gegensatz zu der ersten Instanz auch das Vorliegen einer Unerfahrenheit des Klägers verneint. Unerfahrenheit ist vorhanden, wenn entweder ganz allgemein Nichtvertrautsein mit den Verhältnissen vorliegt, wie bei Jugendlichen, oder wenn im Einzelfall dem einen Vertragskontrahenten die Sachkenntnis fehlt, die zur Beurteilung von Verhältnissen der in Frage stehenden Art im allgemeinen erforderlich ist (OSER-8CHÖNENBERGER, Anm. 11 zu Art. 21 OR; BGE 41 II S. 579). Die letztere Voraussetzung, die hier allein in Frage kommen könnte, ist von der Vorinstanz mit Recht verneint worden unter Hinweis darauf, dass der Kläger, mochte er auch im Handel mit Wirtschaften keine besonderen Kenntnisse haben, sich doch des bestehenden Missverhältnisses zum mindesten grundsätzlich bewusst war, und dass er sogar von der Urkundsperson Dr. M. vor der Unterzeichnung des Vertrages auf die grosse Differenz zwischen Kaufpreis und Assekuranzwert aufmerksam gemacht worden war. Dagegen hat die Vorinstanz eine Ausbeutung des Leichtsinnes des Klägers durch die Beklagte angenommen; der Kläger habe sich in blinder Leidenschaft nun einmal in den Kopf gesetzt, die Beklagte zu heiraten, wobei letztere es nicht unterlassen habe, diese Leidenschaft nach allen Regeln weiblicher Bestrickungskunst bis zur Tollheit zu schüren, um dann in bewusster Ausbeutung dieses unberechenbaren Zustandes den Kläger zur Eingehung des Kaufvertrages zu veranlassen. Mit der Annahme, es sei der Leichtsinns des einen Vertragsteiles ausgebeutet worden, darf es nun gewiss nicht leicht genommen werden. Allein auch bei Anlegung eines Obligationenrecht .. N° 9. 37 strenges Massstabes ist im vorliegenden Falle diese Annahme berechtigt. Dass der Kläger bei der Eingehung des Vertrages überaus leichtsinnig vorgegangen ist, kann wohl nicht zweifelhaft sein: Wie bereits bemerkt, hatte er über die Angemessenheit des geforderten Kaufpreises erhebliche Zweifel; er hat sich aber offensichtlich um der Heirat mit der Beklagten willen über seine Bedenken hinweggesetzt, während ihn doch, insbesondere nachdem er durch die Urkundsperson auf diesen Punkt noch ausdrücklich aufmerksam gemacht worden war, die primitivste vernunftgemässe Überlegung zum mindesten dazu hätte veranlassen müssen, sich vorerst bei einem Fachmann über den effektiven Verkehrswert der Liegenschaft zu informieren. Dass sodann die Beklagte diesen Leichtsinns des Klägers ausgebeutet hat, indem sie die Schwäche des Klägers wahrnahm und sie zur Erlangung übermässiger Vorteile missbrauchte, muss ebenso unzweifelhaft bejaht werden angesichts der tatsächlichen Feststellung der Vorinstanz, dass sie durch ihr ganzes Verhalten während der Kaufunterhandlungen, wie auch in der Korrespondenz die Leidenschaft des Klägers in wohlberechneter Weise geschürt und bis zur Tollheit gesteigert habe. Demnach erkennt das

Bundesgericht : Die Berufung wird abgewiesen und das Urteil des Ober- gerichtes des Kantons Glarus vom 22./29. Oktober 1934 wird bestätigt. 9. Extrait da l'arret da 1a. Ire Seetion civile du 1a fevrier 1935 dans Ja cause Da.me Reusser-'rraphagan contre Domaina du Cha.nat S. Ä. Bail a lover. Reparations. Gest-ion d'alfares. Art. 256 H, 422 pt 423 CO. Dans le cas particulier, le preneur avait demande au bailleur de remplacer un fourneau. Le bailleur n'ayant pas immediate- mant fait droit acetate reclamation, mais demande des ren-

;;8 Obligationenrooht. No 9. seignements~ le preneur a fait l'acquisition d'un fourneau pour le prix de 3440 francs. Le bailleur a refusa de prendre cette depense a ~ charge. Le juge lui a donna raison. Extrait des motits : Le preneur qui a remedie a des defauts en lieu et place du bailleur, sans avoir requis comme ill'aurait du l'auto- risation du juge, peut-il pretendre gerer l'affaire du bail- leur 1 TI convient de distinguer entre Ia gestion d'affaires par- faite et la gestion d'affaires imparfaite. Sous l'empire de l'anden CO, la jurisprudence autorisait le preneur, en application des principes sur la gestion d'affaires parfaite, a remedier, aux frais du bailleur, aux defauts de la chose louee apres les avoir vainement signales a ce dernier. L'art. 256 al. 2 CO revise a codifie cette jurisprudence. mais en limitant aux « menus defauts ») le droit du preneur de proceder lui-meme aux reparations. Autant qu'il ne s'agit pas de « menus defauts», le preneur doit requerir l'intervention du juge, en conformite de l'art. 98 al. 1 Co. Si l'on permettait d'une fa<;on generale au preneur d'agir sans l'autorisation du juge, on rendrait illusoire la restrie- tion edictee a l'art. 256; le preneur aurait toute facilite d'eluder l'art. 98 al. 1 CO. Le Iegislateur a regle les rapports entre preneur et bailleur, en ce qui concerne les reparations de la chose louee, de maniere a exclure: en regle generale, l'application des dispositions sur la gestion d'affaires parfaite (cf. BRÜCKMANN, Die Rechte des Geschäftsführers ohne Auf- trag, p. 70 et sv.). La regle comporte toutefois une excep- tion : le preneur a le droit de passer outre lorsque, pour cause d'absence ou pour tout autre motif, le bailleur, Oll bien ne peut etre avise atemps, ou bien ne peut intervenir utilement; car la regle legale suppose la possibilite d'at- teindre le bailleur pour qu'il prenne a temps les mesures necessaires (v. dans ce sens BECKER, note 19 sur les articles 254 et 255 CO, jugement du Tribunal cantonal vaudois Obligationenrooht. N° 9. 39 du 28 octobre 1925 dans la cause Dlle Barriere c. Pettry, S.J.Z. 1925/26, p. 169). Dans tous les autres cas, le bailleur ne peut se prevaloir que de la quasi-gestion. Les arguments opposes a l'appli- cation des dispositions sur la gestion d'affaires parfaite n'empechent en effet pas l'application des rilgles sur la quasi-gestion: en vertu de ces regles, le preneur ne pourra reclamer au bailleur que ce dont celui-ci est enrichi, mais non le cout des refections. L'art. 256 al. 2 garde done Ba raison d'etre et l'art. 98 al. 1 n'est pas elude. Dans la presente espece, il ne peut etre question de gestion d'affaires parfaite selon l'art. 422 CO. La deman- deresse pouvait etre atteinte en temps utile et elle pouvait prendre a temps les dispositions necessaires. La defende- resse a commande le fourneau alors qu'elle avait signale le defaut a la demanderesse et que celle-ci, loin de repondre par une fin de non-recevoir, avait demande des eclaircisse- ments. Au surplus, l'achat d'un nouveau fourneau n'6tait pas command6 d'emblee par l'interet de la demanderesse, du moment qu'il etait possible de reparer randen. TI ne saurait non plus etre question d'enrichissement illegitime de la demanderesse. Le fourneau achete par la defenderesse est devenu la propriete de celle-ci. Et la defenderesse n'a pas perdu son droit de propriete parce qu'elle a fait installer le fourneau dans l'immeuble de la demanderesse. Elle a garde le droit de l'enlever et notam- ment de l'emporter a la fin du bail; tout ce que la bail- leresse pourra exiger alors, c'est que la defenderesse remette en place l'anden fourneau (art. 271 CO).L'inventaire des 27 novembre et 4 decembre 1933 mentionne parmi les meu- bles garnissant l'immeuble loue et appartenant a Dame

Traphagen un grand potager Aga: c'est le fourneau dont il s'agit. TI suffit des lors de reserver l'hypothese de la realisation de cet objet, avec l'immeuble, au profit de creanciers de la demanderesse.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.