

BGE 61 II 181

Bundesgericht (BGE), 1935-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_61_II_181

FR: ATF 61 II 181

IT: DTF 61 II 181

Volltext

180 Obligationenrecht. No 39. contributions destinees a permettre a la Caisse de se constituer un patrimoine libre de charges, mais qu'elles representent le cout de l'assurance, le prix paye a l'assureur pour l'acquisition de l'assurance. Il est de l'essence meme de la prime d'etre affectee, dans les conditions et dans la mesure convenues, au paiement des prestations d'assurance. Si une societe mutuelle comme la defenderesse pouvait, par une revision statutaire, reduire les droits de certains de ses societaires actuels auxdites prestations, elle pourrait tout aussi bien supprimer ces droits, ce qui equivaudrait a une veritable spoliation, en privant ces personnes du benefice qu'elles avaient voulu s'assurer en sacrifiant une partie de leurs economies. L'iniquite de cette consequence suffit pour demontrer que les droits des societaires ayant a leur actif plus de 25 ans de versements ne sauraient etre abandonnes a la libre disposition des autres membres de la Caisse. Il en resulte que toute modification statutaire qui tendrait a modifier ces droits pourra etre annulee comme contraire a l'art. 627 al. 1 CO, sur demande de l'interesse, a moins que celui-ci n'y ait consenti. D. 1. Dans sa duplique, la Caisse ne parait plus contester que les membres du groupe Paulmes aient un droit acquis a certains versements en cas de liquidation de la Caisse. Toutefois, d'apres eux, ce ne serait pas le droit a une rente, mais un droit sur la reserve mathematique de leur assurance. Ce systeme, qui serait dans la nature des choses, si la dissolution de la Caisse emportait extinction du rapport d'assurance (cf., en cas de faillite d'une compagnie d'assurance, art. 37 al. 2 et 36 al. 3 LCA), eut pu etre adopte dans les statuts de la societe. Mais l'art. 79 de ces statuts, ancienne redaction, ne le consacre pas. Il n'y est pas question de reserve mathematique, alors que cette notion n'est nullement etrangere auxdits statuts. Au contraire, il est prevu que la Caisse devra faire assurer par une compagnie le service des pensions en cours et, s'il est dans la nature des choses que, pour cette operation, la Caisse Obligationenrecht. No (0. 181 doit abandonner a l'assureur precisement la reserve mathematique, il est probable qu'elle devra lui verser une somme plus forte encore, representant la prime unique, commerciale, exigee par la compagnie. Bref, l'art. 79 garantit aux societaires, ayant a leur actif plus de 25 annees de versements, le paiement d'une rente, et c'est le droit a cette rente qui doit etre considere comme un droit acquis de ces societaires. Par ces motifs, le Tribunal federal prononce : I. - La demande est partiellement admise en ce sens que: a) la decision prise par l'ensemble des membres de la Societe defenderesse les 14 et 15 juin 1934 est annulee en tant qu'elle a modifie l'art. 79 al. 1 et 2 des statuts et ajoute a ceux-ci un article 79 a .. e) la defenderesse est condamnee a servir au demandeur, a partir du 1er aout 1934, une pension annuelle de 5556 francs, payable par mensualites de 6 chues ... 40. Auszug aus einem Urteil der I. Zivilabteilung vom 19. Juni 1935 i. S. Ruetz gegen Ettinger. Bürgerrecht eines schweizerischen Bürgers für ein zwischen ausländischen Firmen im Ausland begründetes Kreditverhältnis : Bestimmung des auf Hauptschuld und Bürgerschaft anwendbaren Rechts. Aus dem Tatbestand : Mit einem als «Werkvertrag » betitelten, in Karlsruhe abgeschlossenen Vertrag vom 9. Mai 1930

übertrug die Firma Karl Ruetz & Cie in Konstanz der Firma Nagel & Weber, Schlosserei und Eisenwarenfabrik in Karlsruhe, die alleinige Fabrikation des «Original-Ruetz» Feuerbeschickungsapparates für Ziegeleiofen. Der in Biel wohnhafte Beklagte Josef Ruetz, Kommanditär der Firma Karl 182 Obligationenrecht. No 40. Ruetz & Oie, übernahm für einen gemäss dem Werkvertrag von Nagel & Weber gewährten Warenkredit von 10,000 Fr. die Bürgschaft .. Nagel & Weber traten in der Folge eine Forderung von rund 8000 Mk., die sie aus dem Werkvertrag zu haben behaupteten, an den Kläger Ettliger, Eisenhandlung in Karlsruhe, ab. Der Kläger belangte die Firma Karl Ruetz & Oie, kam aber zu Verlust und belangte den Bürgen. Sowohl der Appellationshof des Kantons Bern, wie das Bundesgericht haben die Klage grundsätzlich geschützt. A U8 den Erwägungen : In erster Linie erhebt sich die Frage, welches örtliche Recht auf die verschiedenen Vertragsverhältnisse anwendbar ist, die den Rechtsbeziehungen der Parteien zu Grunde liegen, nämlich auf den sogenannten Werkvertrag zwischen Nagel & Weber und Ruetz & Oie, auf die Abtretung der Ansprüche aus diesem Vertrag durch Nagel & Weber an den Kläger, und auf die Bürgschaft des Beklagten. Von der Frage des anwendbaren Rechtes nämlich hängt die Zulässigkeit der Berufung ab, da nach Art. 57 OG die Berufung nur wegen Verletzung eidgenössischen Rechtes ergriffen werden kann. Eine ausdrückliche Vereinbarung über das anzuwendende Recht findet sich in keinem der genannten Verträge. Unter diesen Umständen ist nach der ständigen Rechtsprechung des Bundesgerichtes auf das Recht desjenigen Landes abzustellen, zu welchem die Vertragsverhältnisse den engsten räumlichen Zusammenhang aufweisen; denn von diesem ist anzunehmen, dass die Parteien es stillschweigend als das massgebende betrachtet haben oder doch vernünftigerweise betrachtet hätten, wenn sie überhaupt an die Regelung dieser Frage gedacht hätten (BGE 60 II S. 300 ff. und dort angeführte frühere Entscheide). Für den Werkvertrag zwischen Nagel & Weber und Ruetz & Oie ergibt sich hieraus, wie die Vorinstanz zutreffend entschieden hat, unzweifelhaft die Anwendbarkeit Obligationenrecht. NO 40. 183 des deutschen Rechtes, da er in Deutschland abgeschlossen wurde zwischen zwei in Deutschland ansässigen Kontrahenten und - worauf es nach der Praxis des Bundesgerichtes im allgemeinen entscheidend ankommt - beidseitig in Deutschland erfüllbar ist (BGE 58 II S. 435 und dort erwähnte frühere Entscheide). Ob die Teilhaber der Firma Ruetz & Oie persönlich ihren Wohnsitz in der Schweiz haben, wie der Beklagte geltend macht, ist dabei unerheblich, da es auf den Sitz der als Vertragspartei auftretenden Kommanditgesellschaft ankommen muss. Aus denselben Gründen untersteht auch die Abtretung der Forderung von Nagel & Weber an den Kläger dem deutschen Recht. Für das Bürgschaftsverhältnis ist nun aber nicht etwa ohne weiteres das Recht der Hauptschuld massgebend. Dieses untersteht vielmehr, als ein selbständiger Vertrag zwischen Gläubiger und Bürgen, seinem eigenen Rechte, das sich wiederum nach den eingangs erwähnten Grundsätzen bestimmt. Als Recht des mutmasslichen Parteiwillens gilt dabei das Statut des Verpflichteten, also im Verhältnis des Gläubigers zum Bürgen das Statut des Bürgen, da dessen Verpflichtungen das eigentliche Wesen der Bürgschaft ausmachen und deshalb zweifellos der engste örtliche Zusammenhang mit dem Recht des Wohnsitzes des Bürgen besteht (Kommentar BECKER, Vorbemerkung 4 zu Art. 492/512 OR). Danach beurteilt sich die vom Beklagten eingegangene Bürgschaft nach schweizerischem Recht, da keine Anhaltspunkte für einen abweichenden Parteiwillen bestehen, sondern gegenteils die Bestimmung des Haftungsbetrages in Schweizerwährung einen weiteren Hinweis auf die beabsichtigte Anwendbarkeit des schweizerischen Rechtes bildet. Dieses ist daher massgebend für die Frage der Entstehung, des Inhaltes, der Tragweite der Bürgschaft.

Somit ist nach dem im schweizerischen Recht geltenden Grundsatz der Akzessorietät der Bürgschaft auch unter allen Umständen das Bestehen einer Hauptschuld notwendig. Ob dagegen eine Obligationenrecht. N° 41. Hauptschuld besteht und welchen Inhalt sie hat, beurteilt sich nach dem Statut (BECKER, Vorbemerkung 5 zu Art. 492/512 OR), hier also gemäss den oben gemachten Ausführungen nach dem deutschen Recht. Ferner kann der Bürge zwar, da Art. 506 OR dies so bestimmt, dem Gläubiger die dem Hauptschuldner zustehenden Einreden entgegenhalten; ob dagegen dem Hauptschuldner solche Einreden zu Gebote stehen und wie sie beschaffen sind, ist eine Frage des Hauptschuldverhältnisses und daher wiederum nach deutschem Recht zu entscheiden. Auf die Berufung des Beklagten gegen seine Verurteilung zur Erfüllung seiner Bürgschaftsverpflichtung ist somit einzutreten, jedoch mit der Einschränkung, dass eine Überprüfung jener Fragen unterbleibt, die sich auf das Hauptschuldverhältnis beziehen und deshalb dem deutschen Recht unterstehen.

41. Arrêt de la Ire Section civile du 26 juin 1936 dans la cause Eanque d'Escompte Suisse contre Kincieux. Cheque: responsabilite du tire pour le dommage subi par le preneur du fait que, par suite de l'omission par le tire des precautions elementaires de verification de l'identite du porteur du cheque. le paiement a été fait à une personne qui n'y avait pas droit. Le fait que cette personne était un employé du preneur atténue toutefois la responsabilite du tire et justifie une reduction de l'indemnité.

A. - Le 19 septembre 1933, J. Pictet se rendit au magasin de l'antiquaire Mincieux pour y payer une note. N'y ayant pas trouvé Mincieux, qui était malade, il remit à l'employé Grosgeat présent au magasin un cheque au montant de 12 000 fr., tiré par lui à l'ordre de C. A. Mincieux sur la Banque de depot et de credit. Grosgeat se présenta le meme jour avec ce cheque aux guichets de la Banque d'Escompte Suisse qui avait repris la suite des affaires de la Banque de depot et de credit. TI declara au Obligationenrecht. NO 41. 185 caissier qu'il était Mincieux, acquitta le cheque en signant avec ce nom, en encaissa le montant et s'enfuit en France avec l'argent qu'il garda pour lui. Pour ce fait, il a été condamné par la suite à 18 mois d'emprisonnement par la Cour correctionnelle de Toulon.

B. - Par exploit du 4 janvier 1934, Mincieux a ouvert action à la Banque d'Escompte Suisse en concluant à ce qu'elle fût condamnée à lui payer la somme de 12000 fr. avec interets à 5 % des le 19 septembre 1933. Il faisait valoir à l'appui de ces conclusions que la defenderesse devait repondre de la faute lourde commise par son employé en payant le cheque sans verifier la signature ni s'assurer de l'identite du porteur. La Banque d'Escompte Suisse a conclu à liberation. O. - Par jugement du 15 juin 1934, le Tribunal de premiere instance de Geneve a rejete la demande. Il est certain, disait-il, que, ne connaissant ni Mincieux ni le porteur du cheque, le caissier de la Banque eilt pu prendre la precaution d'exiger pour le paiement d'une somme aussi importante la présentation d'une piece d'identite. Cette faute dont la defenderesse pourrait être tenue pour responsable est toutefois entierement effacee par la faute lourde et initiale commise par le demandeur en se faisant remplacer dans le magasin pendant sa maladie par un individu malhonnête.

D. - Statuant le 12 mars 1935, sur appel de Mincieux, la Cour de Justice civile de Geneve a reforme ce jugement et condamne l'intimée à payer à l'appelant la somme de 12000 fr. avec interets au 5 % des le 19 septembre 1933. Elle declarait qu'il n'existait aucun lien contractuel entre le tire et le porteur du cheque. Toutefois l'absence de ce lien n'excluait pas que le tire dilt repondre en vertu des art. 41 et sv. CO du dommage cause par lui sans droit à un tiers (le porteur du cheque) en executant le contrat de cheque conclu avec le tireur. En l'espece, l'employé de la Banque avait cause un prejudice au beneficiaire du cheque en payant le cheque à une autre personne. TI avait commis

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.