

BGE 61 II 134

Bundesgericht (BGE), 1936-06-07, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_61_II_134

FR: ATF 61 II 134

IT: DTF 61 II 134

Volltext

134 Prozessrecht. No 30. III. PROZESSRECHT PROC:EDURE 30. Extrait de l'arr6t da la Iie Section eivile du a7 juin 1936 dans la cause Boel contre Bod. DBlai du reoour8 en relorme (art. 65 OJF). Jugement notüie par la poste a une partie ou a. son rep:resentant possedant une case postale. Oonsiderant en droit: qu'il a deja ete juge que lorsque l'office des poursuites ou des faillites adresse'une communication sous pli recom- mande a une personne possooant une case postale, cette communication doit etre consideree comme parvenue a son destinataire le jour Oll l'administration des postes fait déposer dans ladite oase l'avis annon9ant l'arrivee de l'envoi, pour peu que ce depot ait ew fait avant la fermeture des guichets et qu'il ait ew possible de retirer l'envoi le meme jour (RO 55 III p. 170) ; qu'il convient, par identiM de motifs, d'etendre l'appli- cation de cette regle a la notification des jugements, lorsque celle-ci a lieu par la poste ; . qu'en l'espece, il resulte des renseignements fournis par l'administration des postes que c'est le 17 mai entre 15 et 16 heures qu'a eM depose dans la case du conseil du recourant l'avis que la lettre du greffe du Tribunal d'Oron etait a sa disposition, et qu'il lui eut ew par consequent loisible de se la faire remettre le jour meme ; que le recours, a supposer meme qu'il ait ew mis a la poste le 7 juin, comme l'affirme le conseil du recourant, n'aurait pas moins ew depose avec un jour de retard et est donc irrecevable. Eisenbahnhaftpflicht. No 31. 135 IV.

EISENBAHNHAFTPFLICHT RESPONSABILITE CIVILE DES CHEHINS DE FER 31.

Urteil der II. Zirilabteilung vom 1. März 1936 i. S. Wagenbach gegen Schwaiz.

Bundesbahnen. Eis e n b ahn h a f t P fl ich t im Falle der Tötung einer Person infolge Befahrens eines Geleises, das überschritten werden muss, um einen zur Abfahrt bereit stehenden Zug zu erreichen. A. - Mit der vorliegenden Klage werden die Beklagten aus Eisenbahnhaftpflicht auf Schadenersatz wegen Verlust des Versorgers belangt. Der Vater der 1927 geborenen Klägerin wurde am 6. Dezember 1933 in dem nicht mit Unterführungen versehenen Bahnhof Rorschach, als er von der Mitte des Aufnahmegebäudes aus auf den Lauf- brettern über die Geleise I und II, den Bahnsteig II, die Geleise III und IV und den Bahnsteig III zu dem auf .Geleise V zur Abfahrt nach St. Gallen um 17 Uhr 47 bereit- stehenden Zug Nr. 3564 zueilte, von der Lokomotive des um 17 Uhr 47 von St. Gallen (rechts) her auf Geleise III einfahrenden Zuges Nr. 3563 angefahren und zu Boden geworfen, was seinen sofortigen Tod zur Folge hatte. B. - Das Kantonsgericht von St. Gallen hat am 29. No- vember 1934 die Klage abgewiesen. O. -- Gegen dieses Urteil hat die Tochter des Getöteten die Berufung an das Bundesgericht erklärt mit dem Antrag auf Gutheissung ihrer Klage. Das Bundesgericht zieht in Erwägung : Die Benützer eines Eisenbahnzuges werden zwar einer besondern Betriebsgefahr ausgesetzt, wenn sie den Zug nicht ohne Überschreiten von Eisenbahngeleisen erreichen können und diese Geleise während der für das überschrei- ten bestimmten Zeit von Eisenbahnfahrzeugen befahren

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.