

BGE 58 II 442

Bundesgericht (BGE), 1932-02-11, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_58_II_442

FR: ATF 58 II 442

IT: DTF 58 II 442

Volltext

l'roze"BrC'eht. Xa 76. Quant au:\: defendeurs, ils auraient pu demander au juge de statuer dans le proces aussi sur leur droit de recours, mais ils auraient da formuler ces conclusions conformement aux prescriptions de la procedure cantonale. L'art. 51 al. I renvoie, en effet, a l'art. 50 al. 2 qui donne au juge mission de determiner I 'etendue du recours resultant de l'ordre etabli par l'art. 51 al. 2 ; mais le recours etant ~une action, il appartient a l'ayant droit de l' exercer; le juge ne saurait en cOlmaître d'office. Or l'Etat de Neuchatel n'a pas formule de conclusions recevables dans ce sens. TI va sans dire que, si l'Etat estime que la Commune repond envers lui ex contractu du dMaut d'entretien dont il est tenu envers Gaille aux termes de l'art. 58 al. 2, illui est loisible d'attaquer Ia Commune en invoquRnt l'art-. 58 al. 2 CO. Par ces moli/s, le Tribunal f&Ural declare le r€~cours de l'Etat de Neuchatel il'recevable. IV. PROZESSRECHT PROCEDURE 76. tJrteil der II. Zivilabteilung vom 13. Oktober 1939 i. S. Straub gegen ICanton Bern. Der B e ruf u n g an das Bundesgericht (Art. 56 f. OG) Wlter- liegen auch EntscheidWlgen, die von kantonalen Ver wal. tun g s be hör den in Zivilrechtsstreitigkeiten Wlter An- . - wendung eidgenössischer Gesetze gefällt wurden. A. - Mit Entscheid vom 11. Februar 1932 hat del' Oberamtmann von Olten-Gösgen den Beklagten verpflich- tet, der Direktion des ~i\..rmenwesens des Kantons Barn ab 1. Februar 1932 an die Kosten der Unterstützung seines Bruders Otto Straub monatlich 25 Fr. beizutragen, solange diese Unterstützung andaure. Prozessrecht. No 76. B. - Eine hiegegen eingereichte Beschwerde wurde vom Regierungsrat des Kantons Solothum am 10. Mai 1932 abgewiesen, worauf der Beklagte die Berufung an das Bundesgericht erklärte mit dem Antrag, die Klage abzuweisen. Die Klägerschaft beantragte, auf die Berufung nicht einzutreten, eventuell sie abzuweisen. Das Bundesgericht zieht in Erwägung : 1. - Die Klägerschaft kann sich zur Begründung ihres Antrages auf Nichteintreten auf die bisherige Praxis des Bundesgerichtes berufen, welche Art. 56 OG, der von den durch die « kantonalen Gerichte» entschiedenen Zivilrechtsstreitigkeiten spricht, dahin ausgelegt hat, dass der Entscheid einer Verwaltungsbehörde, auch wenn er eine Zivilsache betreffe, nicht durch Berufung an das Bundesgericht weitergezogen werden könne (vgl. BGE 39 II 681 und 40 II 187 Erw. 1). Bei erneuter Prüfung kann indessen an dieser Rechtsprechung nicht festge- halten werden. Der Wortlaut des Gesetzes ist zu eng. Es besteht kein Grund zur Annahme, der Gesetzgeber habe nur einen Teil der Entscheidungen, die unter Anwendung eidgenössischer Gesetze über Zivilrechtsstreitigkeiten er- gehen, der Überprüfung durch das Bundesgericht unter- stellen wollen, andere, nämlich diejenigen, welche nicht durch Gerichte ausgefällt werden, dagegen nicht. Diese Auffassung hätte zur Folge, dass überall da, wo nicht von Bundesrechts wegen der Entscheid über einen Zivil- streit dem Richter vorbehalten wurde, den Kantonen die Möglichkeit bliebe, ihn den Verwaltungsl>ehörden zuzuweisen und damit der Kontrolle durch das Bundes- gericht zu entziehen. Dieses Ergebnis kann jedoch nicht der Absicht des Gesetzgebers entsprechen, der im Gegen- teil die einheitliche Anwendung des gesamten eidgenös- sischen Zivilrechtes auf dem genzen

Gebiet des Bundes gewährleisten wollte. Da nun für die nicht ausdrücklich 444
Prozessrecht. N° 77. der zivilrechtlichen Beschwerde unterstellten Fälle als zivilrechtliches
Rechtsmittel nur die Berufung in Frage kommt, ist diese als das zulässige Rechtsmittel
anzusehen, obschon die Bestimmungen über sie auf die Gerichtsentscheidungen
zugeschnitten sind (vgl. JÄGER, Motive zur Rev. des OG.; S. 74, siehe aber jetzt Art. 94
OG; vgl. auch WEISS, Die Berufung an das Bundesgericht, S. 29). Und da der Streit über
die Unterstützungspflicht gegenüber Verwandten unzweifelhaft zivilrechtlicher Natur ist,
wäre die Zulässigkeit der Berufung gemäss Art. 56 OG an sich gegeben. 2. - Indessen fehlt
es an dem gemäss Art. 59 OG erforderlichen Streitwert... Der unterstützungsberechtigte
Bruder des Beklagten ist unbestrittenermassen nicht erwerbsunfähig, sondern nur infolge
der gegenwärtigen Krise vorübergehend ohne Verdienst. Unter diesen Umständen kann
aber nicht davon ausgegangen werden, der Beklagte werde durch die verlangten Beiträge
mit mindestens 4000 Fr. belastet. Demnach erkennt das Bundesgericht: Auf die Berufung
wird nicht eingetreten. 77. Arrêt de la Ire Section civile du 7 décembre 1932 dans la cause
Commune de Montfaverger contre Commune de Saint-Brais. Art. 56 OJ. Droit applicable.
Construction de route. Lorsque deux communes, agissant en vertu de leurs attributions
administratives, passent une convention réglant ce que chacune d'elles doit faire et
deboursar pour mener à chef ensemble une entreprise commune d'intérêt public, une route
par exemple, on est en présence d'un accord de droit public; non d'un contrat de droit privé.
La recours en réforme n'est par conséquent pas recevable. A. - Le 18 octobre 1907, la
Commune de Montfaverger s'adressa à la Direction des Travaux publics du Canton de
Prozessrecht. N° 77. Berne en vue d'obtenir un subside de l'Etat pour la construction
d'une route reliant le village de Montfaverger au village de St-Brais, distant d'environ trois
kilomètres. Le 4 mai 1910, le Conseil exécutif accorda à la requérante un subside de 10 000
fr. au maximum pour une route de IVe classe. Le Conseil fédéral consentit à supporter le 20
% des frais effectifs devenus à 30 000 fr, Le tracé fut divisé en trois sections; la Commune
de Montfaverger s'occupa seule de la construction de la deuxième section, mais, avant de
pousser les travaux plus loin, entra en pourparlers avec la Commune de St-Brais sur le
territoire de laquelle se trouvait la première section. Après deux décisions de la Commune
de St-Brais, du 7 mai 1911 et du 30 mars 1912, les deux conseils communaux passèrent le
22 avril 1912 la convention suivante: « Art. premier. - La Commune de St-Brais s'engage
à construire la route de Montfaverger sur son territoire et ceci aux conditions suivantes: »
a) La Commune de St-Brais se met en lieu et place de la Commune de Montfaverger pour
exécuter et bénéficier en proportion des travaux à faire sur son territoire, de la décision du
Conseil exécutif du 4 mai 1910 - par laquelle il est alloué en faveur de la route de
Montfaverger un subside fédéral de 20 % des frais effectifs devenus à 30 000 fr., ainsi qu'une
subvention cantonale du tiers de ces frais, soit donc 10 000 fr. au plus. » b) La Commune de
Montfaverger s'engage à rembourser à la Commune de St-Brais le tiers des frais effectifs
que celle-ci aura à supporter pour la construction et l'achat de terrains de la nouvelle route
sur son territoire, après déduction des subventions cantonales et fédérales. » c) Charges
d'entretien de la route. » Art. 2. - (Déblaiement des neiges). » Art. 3. - La présente
convention entre en vigueur après son approbation par le Conseil exécutif... » Le dit Conseil
approuva la convention le 6 août 1912.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.