

## BGE 58 III 163

Bundesgericht (BGE), 1932-10-26, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_58\\_III\\_163](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_58_III_163)

FR: ATF 58 III 163

IT: DTF 58 III 163

### Volltext

A. SchuldheLreihuogs- und KonkursrechL. PoursuiLe et Faillite. ENTSCHEIDUNGEN DER SCHULD- BETREIDUNGS- UND KONKURSKAMMER ARR:mTS DE LA CHAMBRE DES POURSUITES ET DES FAILLITES 40. Sentenza del 26 ottobre 1932 ne11a causa Gridger. Qualora. il debitore abbia alienato i beni pignorati, senza averne il diritto, l'ufficio pUD procedere ad un nuovo pignoramento in forza dell'art. 145 LEF. Wenn der Schuldner ohne Bewilligung über die gepfändeten Gegenstände verfügt hat, so kann das Betreibungsamt eine Nachpfändung gemäss Art. 145 SchKG vornehmen. Lorsque le debiteur a clispose saus droit des objets saisis, l'office peut procooer a une nouvelle saisie en vertu de l'art. 145 LP. A. - Ne11'eseeuzione N. 61927 de11'Uffieio di Mendrisio promossa da Oscar Strupler contro Franeesco Grisiger, in Tremona, l'Uffieio di Mendrisio procedeva in data 12 set- tembre'1931 al pignoramento d'un manzo e d'una vaeaa. 11 debitore distrasse i beni staggiti. Il procedimento penale iniziato per qm sto motivo si conchiuse il 10 agosto 1932 co11a di l'ui eondanna ad una multa di fr. 100. Ne frattempo l'Ufficio di Mendrisio aveva pignorato, i 25 giugno 1932, 1600 fr. ehe, in connessione eol processo penale, erano stati deposti per eonto deI debitore presso la Procura pubblica sottoeenerina. Il debitore interponeva reelamo contro questo pignora- mento adducendo ehe l'Ufficio di Mendrisio era incompe- AS 68 m - 1932 13 IM Schuldbetreibungs. und Konkurnrecht. No 4(i. tente ud ceguirlo avendo egli t.rasportato gia da pareechi mesi il proprio domieilio da Tremona a Seedorf. B. - eon decisione 10 settembre 1932 l'Autorita di Vigilanza dei Canto nc Ticino ha respinto il rcclamo diehiarando ehe il 12 settembre 1931, data da! primo pignoramento, il reclamant.e era indubbiamente domieiliato a Tremona. Il 25 giugllo 1932 l'Ufficio di Mendrisio non aveva ehe completato il pignoramento iniziale e agito pertanto nei limiti delle sue competenze. La somma pignorata era deI resto destinata a sostituil'e i beni distl'atti dal debitole. O. - Franceseo Grisiger ha ricor80 contro questa deeci- sione riproponendo le eonelusioni e gli argomenti dadotti in s€de cantonale e faendo valere inoltre, ehe iJ pignora- mento 25 giugno 1932 non gli era stato notifieato in modo regolare ed era stat.o eseguito senza ehe gli si imputasse un aceonto di fr. 200 da l'ui versato nel marzo deI 1932. Nella fattispeeie non risultare ehiarament.e se si trattasse deI pignoramento eomplementare previsto all'artieolo HO LEF, 0 di quello sueeessivo, dell'art. 145 LEF. Le premesse tanto dell'uno quanto dell'altro di questi artieoli non sus-istevano nel easo concreto. OO'll8iderand.o i,tb' diritto : 1.-. 2. - 11 rieorrente sembra sostenere inoltre ehe, ove i beni oggetto d'un pignoraniento siano stati distratti, l'Ufficio non ha il diritto d'eseguire un nuovo pignora- mento. Quest'opinione e erronea. Se e infatti vero ehe una simile eventualita non e stata espressamente eonkm- plata e regoJata dalla legge, la quale prevede solo il pigno- ramento eomplementare (art. HO) ove la partecipazione d'altri creditori abbia rosa insufficienti i beni staggiti, e il pignoramento suecessivo (art. 145) quando il rieavo della realizzazione non fu bastate, la ratio legis esige però che a questo secondo caso si assimili quello in cui, per un motivo qualsiasi, la realiZ7azione dei beni

