

## BGE 57 III 115

Bundesgericht (BGE), 1931-06-04, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_57\\_III\\_115](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_57_III_115)

FR: ATF 57 III 115

IT: DTF 57 III 115

### Volltext

114 Schllldbetreibungs. lmd Konkursrecht. N° 31. B. - Le 4 juin 1931, Vinardi a porte plainte a l'autorite cantonale, en concluant a ce que la creance de Marchioni fut eliminee de l'etat de collocation. Il alleguait que cet ancien fonde de pouvoirs etait creancier de la maison de Turm et non de la succursale de Geneve, et ne pouvait donc poursuivre celle-ci au for de Geneve, ni participer a sa faillite. C. - Par prononce du 26 juiu 1931, l'autorite cantonale a admis la recevabilite de la plainte et l'a rejete au foud. D. - Saisi d'un recours, le Tribunal federal a declare la plaiute irrecevable. Motits .- 1. - La question dout le recourant a eru pouvoir saisir l'autorite de surveillauce est de savoir si la creauce du Dr Marchioni oblige la sueursale de Gueeve (en faillite), ou si elle n'oblige que la maisou mere, a savoir la mais on Bellardi & Cie, a Turin. Or c'est la, une question de droit materiel, dont la solution est de la competence exclusive du juge. A vrai dire, si cette questiou avait ete soulevee a l'oc- casiou d'une poursuite, il y aurait lieu d'admettre que l'autorite de surveillauce eut eu la faculM de la resoudre provisoirement et - eu cas de doute - d'autoriser la poursuite, sous reserve de la decision du juge. Mais dans la procedure de faillite, au contraire, il u'y ~urait aucune raisou de provoquer une decision provisoire de l'autorite de poursuite. Pour mieux dire, eette decisiou provisoire apparteuait a l'administratiou de la faillite, qui l'a prise, en admettant la creanoo de Marehioni a l'etat de collocation. Si l'une des personnes ayant qualite pour attaquer cet etat estimait devoir le faire, il ne lui restait qu'a provo quer une decision du juge, eu introduisant un proces de collocation. Il ressort de ce qui precooe que Vinardi a mal procede eu portant plaiute a l'autorite de surveillauce, et que eelle-ci anrait du se declarer incompetente. SchuldbetreiblIDgs. und Konkursrecht. N° 32. 115 2. - Ponr admettre la recevabilite de la plainte, l'autorite cantonale a invoque l'arret Pcter, du 30 avril 1914 (RO 40 IH, N° 21, JdT. 1914, 112). Elle est partie de l'idee que, dans cet arret, le Tribunal Iedeml avait adopte une solution contraire IL celle qui vieut d'etre indiquee SOUE chiffre 1. Or, il u'en. est rieu. 11 ne s'agissait pas alors de savoir si certaines creauos admises a l'etat de eollocatiou correspondaient 11. des dettes d'une succursale suisse, ou ades dettes de la maison mere, situee a l'etranger. Au coutraire, il etait eonstant qu'il s'agissait exclusivement de dettes de Ia seconde caMgorie. En d'autres termes, la question soulevee par le recouraut dans la presente espece ne se posait meme pas dans l'affaire Peter. Il y a done, entre les deux cas, une difference essentielle et, dans ces conditions, il n'est pas uecessaire d'examiner plus ample- ment les motifs dudit am~t. 32. Entscheid vom S. September 1931 i. S. Ersparmsanstalt 'l'oggenburg. Verteilung von gesperrten Mietzinsen bei K 0 n kur ren z me h r e r erG run d p fan d bot r e i- b u n gen: Vorrecht des Grundpfandgläubigers (im schlechte- ren Rang) vor dem Dritten, der zwar ebenfalls Grundpfand- betreibung mit Mietzinssperre angehoben hatte, aber nur Faustpfandrechte an Eigentümerpfandtiteln in besserem Rang hat. Beschwerde lloch gegen den Verteilungsplan zulässig (mindestens wenn nicht der Dritte im Lastenbereinigungs- verfahren ein Grundpfandrecht angemeldet hatte und dieses unbestritten geblieben war).

ZGB Art. 806, Verordnung über die Zwangsverwertung von Grundstücken Art. 35 Abs. 2, 91 H., 102, 114. Repartition de layers perpus par l'office en cas de concours de plu- 8wur8 pouTsuites en realisation de gages immobilier8. Le creancier gagiste de rang posterieur a un droit de preference par rapport au tiers qui a egalement intente une poursuite en realisation de gage immobilier avec encaissement des loyers par l'offieo, mais qui possMe seulement des droits de gage 116 Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. N° 32. mobiliers sur des titres de gage immobiliers, de rang anterior, appartenant au proprietaire de l'immeuble. La plainte est encore recevable apres le depöt du tableau de dis- tribution (a moins que le tiers n'ait annonce, dans la procedure d'epuration de l'etat des charges, des droits de gage immobiliers qui n'ont pas et6 contesMs). Art. 806 ce, 35 II, 91 et sv., 102 et 114. Ord. RFI.

Riparto dei fitti e delle pigioni riseossi dall'ufficio quando concor- rono piu esecuzioni in via di realizzazione d'un pegno immo- biliare: diritto preferenziale del creditore pignoratizio di grade posteriore di fronte ad un terzo ehe pure- promosse un'esecuzione in via cli realizzazione del pegno immobiliare con riseossione dei fitti e delle pigioni da parte dell 'uilicio, ma ehe vanta solo un diritto di pegno manuale su titoli di pegno immobiliare di grado anterior appartenenti al proprietario del fondo. Il reclamo e ricevibile anche contro 10 stato di rirarto (tranne perö quando nella procedura d'appuramento~ dell'eienco degli oneri il terzo annunciö dei diritti di pegno immobiliare ehe non vennero eontestati). ce art. 806, Reg. RJ;F art. 35 cp. 2, 91 e seg., 102 e 114. A. - Die Ersparnisanstalt Toggenburg stellte für ihren {( Schuldbrief von 10,000 :Fr. vom 18. April 1922 .... mit Vorgang 36,000 Fr. ) am 28. August 1930 das Begehren um Betreibung des E. Ackermann-Löpfe auf Verwertung ihres Grundpfandes Kataster NI'. 103 in Mörschwil und um Mietzinsperre. Am 9. September 1930 stellte die Schweizerische Volksbank in St. Gallen ein gleichartiges Begehren für die Forderungssumme von 16,000 Fr. nebst 7 % Zins seit 30. April 191.10 mit dem Beifügen: « Wir besitzen auf obige .Liegenschaft folgende Titel: 8000 Fr. Versicherungsbrief NI'. 1900, 8000 Fr. Versicherungsbrief NI'. 2424» (diesen Pfandtiteln gehen 20,000 Fr. bzw. 28,000 Fr. vor). Das Betreibungsamt gab beiden Begehren Folge und zog insgesamt 2045 Fr. an Mietzinsen ein, wovon 170 Fr. fällig geworden waren, bevor die Schwei- zerische Volksbank das Betreibungsbegehren stellte. Am 20. Oktober 1930 schrieb das Betreibungsamt an die Ersparnisanstalt Toggenburg, dass « die Schweiz. Volksbank in St. Gallen nunmehr auch für die vorgehenden Schuldbetreibungs- und KonkU'l'recht. N° :!?: 117 Titel Grundpfandbetreibung und Zinsensperre verlangt hat, sodass sich also auch Letztere an den eingehenden Zinsen beteiligen wird }). Der Vertreter der Ersparnis- anstalt Toggenburg erwiderte, er sei überzeugt, dass es sich bei der Betreibung der Volksbank gar nicht um fällige Grundpfandf01'derungen handeln könne, « sodass ich mit alle Rechte vorbehalten muss ». Am 3. März 1931 stellte die ErsparnisanstaltToggen- burg das Verwertungsbegehren. Während der Eingabe- frist schrieb die Schweizerische Volksbank an das Betrei- bungsamt, sie « mache in der Verwertung der Liegenschaft des Herrn Eduard Ackermann-Löpfe an der Bahnhof- strasse-Mörschwil nachfolgende Ansprüche geltend: 8000 Fr. Kapital laut Versicherungsbrief NI'. 1900 ..... plus 6 % Zins seit 30. April 1930, 8000 Fr. Kapital laut Inhaber-Schuldbrief NI'. 2424 ..... plus 6 % Zins seit 30. April 1930. Beide Titel sind bei uns faustpfandrechlich hinterlegt. Das Kapital ist zur Rückzahlung fällig }). In das Lasten- verzeichnis nahm das Betreibungsamt auf: zunächst Brandassekuranzsteuer und Wasserzins von zusammen 84 Fr. 85 ets., hernach einen zu überbindenden Pfand- brief der St. Gallischen Kantonalbank von 20,000 Fr. nebst laufendem (im Lastenverzeichnis nicht ausgerechne- tem) Zins zu 5 bzw. 4 % % seit 1. August 1930, sodann « Kapital laut

Versicherungsbrief ..... N°. 1900 ....., fällig zur Rückzahlung 8000 Fr. Laufender Zins a 6% ab 30. April 1930 Schweiz. Volksbank, im 11. Range, Kapital laut Versicherungsbrief ..... N°. 2424 ....., fällig zur Rückzahlung 8000 Fr. Laufender Zins a 6% ab 30. April 1930 Schweiz. Volksbank, im 111. Range)) und schliesslich die Schuldbriefforderung der Ersparnisanstalt Toggenburg. Auf die zweite, am 1. Juni 1931 abgehaltene Steigerung hin ergänzte das Betreibungsamt das Lastenverzeichnis dahin, dass es zu den Beträgen von 118 Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. N° 32. je 8000 Fr. hinzuschlug : « 1 Jahreszins a 6% fällig gewesen am 30. April 1931 480 Fr. », wogegen der laufende Zins nurmehr vom 30. April 1931 an vorgesehen wurde. Ziffer 1 der Steigerungsbedingungen fasste das Betreibungsamt wie folgt: « Das Grundstück wird . . . zugeschlagen, sofern das Höchstangebot bei der 2. Steigerung 35,215 Fr. erreicht ». Um diesen von ihr angebotenen Betrag wurde dann der Zuschlag an die Ersparnisanstalt Toggenburg erteilt. B. - Im Verteilungsplan für die Pfandgläubiger teilte das Betreibungsamt vom Nettobetrag der eingezogenen Mietzinsen von 1990 Fr. 75 Cts. an die Schweizerische Volksbank 1829 Fr. 85 Cts. und an die Ersparnisanstalt Toggenburg 160 Fr. 90 Cts. zu. O. - Hiegegen führte die Ersparnisanstalt Toggenburg, die einen Pfandausfall von 11,848 Fr. 55 Cts. erleidet, Beschwerde mit dem Antrag, der Verteilungsplan sei dahin abzuändern, dass sie von den Erträgen ausser den zugeteilten 160 Fr. 90 Cts. auch noch die der Schweizerischen Volksbank zugeteilten 1830 Fr. (recte 1829 Fr. 85 Cts.) erhalten solle. D. - Die kantonale Aufsichtsbehörde hat am 31. Juli 1931 die Beschwerde abgewiesen. E. - Diesen Entscheid hat die Ersparnisanstalt Toggenburg an das Bundesgericht weitergezogen. Die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer zieht in Erwägung : Art. 806 ZGB ist durch Art. 114 VZG näher dahin ausgestaltet, dass der Reinerlös der seit der Stellung eines Begehrens auf Grundpfandbetreibung bis zur Verwertung des Grundstückes eingegangenen Miet- und Pachtzinse dem betreibenden Grundpfandgläubiger für seine Forderung zuzuweisen ist ohne Rücksicht darauf, ob der Erlös des Grundstückes ihm genügende Deckung bieten würde. Der Schuldner und Grundeigentümer Ackermann, der sich die Grundpfandverwertungs- und Konkursrecht. N° 32. 119 bung der Rekursgegnerin hatte gefallen lassen, obwohl er sie hätte zu Falle bringen können, weil jene gar kein Grundpfandreht hatte, konnte daher freilich nichts mehr gegen die Zuweisung der vom Betreibungsamt eingezogenen Mietzinse an die Rekursgegnerin einwenden. Indessen fährt Art. 114 Abs. 2 VZG fort: « Haben mehrere Grundpfandgläubiger zu verschiedenen Zeiten das Betreibungsbegehren gestellt, so hat für die nach Stellung seines Begehrens fällig werdenden Miet- und Pachtzinsen derjenige das Vorrecht, der den bessern Rang hat D). Im Verhältnisse zwischen Rekurrentin und Rekursgegnerin ist nun die Frage nach dem besseren Range nicht etwa bereits durch den bisherigen Verlauf des Betreibungsverfahrens festgestellt worden, weshalb die vorliegende Beschwerde entgegen der Ansicht der Vorinstanzen nicht als verspätet zurückgewiesen werden darf. Zwar ist richtig, dass die Rekursgegnerin für Grundpfandforderungen Betreibung angehoben hat, die den besseren Rang haben als diejenigen, für welche die Rekurrentin das Betreibungsbegehren gestellt hat. Allein der Rekurrentin stand kein Rechtsbehelf zur Verfügung, um die Rekursgegnerin an der Anhebung dieser Grundpfandverwertungs- betreibung zu hindern, bzw. die angehobene Betreibung zu beseitigen aus dem Grunde, dass die Rekursgegnerin gar kein Grundpfandreht habe. Deshalb kann die Rekursgegnerin aus dieser Betreibung nichts weiteres gegen die Rekurrentin herleiten, als dass letztere gegebenenfalls natürlich sich hätte gefallen lassen müssen, dass die ihr verpfändete Liegenschaft infolge Verwertungsbegehrens der Rekursgegnerin versteigert werde. - Richtig ist sodann freilich

auch, dass das Betreibungsamt die Pfandtitel, für welche die Rekursgegnerin Betreuung angehoben hatte, in das Lastenverzeichnis eingestellt hat in besserem Rang als der Pfandtitel der Rekurrentin. Allein damit befolgte das Betreibungsamt nur die Vorschrift des Art. 35 Abs. 2 (102) VZG, wonach verpfändete Eigentümerpfandtitel nach ihrem Rang in das Lasten- 120 Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. N° 32. Verzeichnis aufzunehmen sind, und zwar mit dem Betrag, auf den sie lauten, sofern nicht etwa der Betrag, für den sie verpfändet sind, kleiner ist, was vorliegend nicht zutrifft. Der Umstand, dass das Betreibungsamt bei diesen Pfandtiteln den Namen der Rekursgegnerin in gleicher Weise beifügte wie die Namen der St. Gallischen Kantonalbank und der Rekurrentin bei den diesen gehörenden Pfandtiteln, musste keineswegs dahin aufgefasst werden, dass das Betreibungsamt die Rekursgegnerin als Grundpfandgläubigerin anerkennen wolle. Hätte die Rekurrentin damals Beschwerde geführt, so hätte das Betreibungsamt zweifellos geantwortet, eine derartige Kompetenzüberschreitung habe ihm ferne gelegen, es habe nichts anderes tun als den Art. 35 Abs. 2 VZG befolgen wollen. Oder wenn die Rekurrentin geglaubt hätte, sie müsse das Grundpfandrecht der Rekursgegnerin bestreiten, so hätte diese zweifellos eingewendet, sie beanspruche ja gemäss dem eindeutigen Inhalt ihrer Eingabe gar kein Grundpfandrecht'. Zu irgend einer Vorkehr gegen das Lastenverzeichnis lag also für die Rekurrentin kein Anlass vor. So, wie die Frage nach dem besseren Range der Rekursgegnerin oder aber der Rekurrentin sich hier stellt, erfordert sie keine Entscheidung über Rechtsverhältnisse, die vom materiellen Zivilrechte geordnet werden. Deshalb kann sie endgültig von den Aufsichtsbehörden beurteilt werden und nicht etwa nur unter Vorbehalt späterer gerichtlicher Entscheidung gemäss Art. 157 Abs. 3 bzw. 148 SchKG. Und zwar ist unbedenklich zugunsten der Rekurrentin zu entscheiden. Die Rekursgegnerin gibt zu, dass sie nicht Grundpfandgläubiger ist, und hat schon ihre Eingabe zum Lastenverzeichnis unmissverständlich dahin formuliert, dass sie nicht als Grundpfandgläubiger Ansprüche an die Liegenschaft geltend machen könne, sondern dass sie nur Faustpfandrecht an Pfandtiteln habe, welche ihrerseits die Liegenschaft belasten. Hieraus folgt ohne weiteres, dass die Rekursgegnerin nicht ein Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. N° 32, 1-1 Grundpfandgläubiger ist, « der den besseren Rang hat » als die Rekurrentin, sondern dass umgekehrt die Rekurrentin « den bessern Rang hat » als die Rekursgegnerin, weil letztere überhaupt nicht Grundpfandgläubiger ist und deshalb gar nicht in Konkurrenz treten kann mit der Rekurrentin, die ihrerseits das ursprünglich ebenfalls bestehende blosses Faustpfandverhältnis bereits liquidiert und hiebei den Pfandtitel « zu Eigentum » erworben hat. Die einschlägigen Vorschriften, und zwar nicht etwa nur die VZG, sondern schon das ZGB, Art. 806, besonders deutlich dessen Abs. 3, gestehen eben nur dem Grundpfandgläubiger, nicht dem blossen Faustpfandgläubiger an Grundpfandtiteln zu, die Grundpfandhaft auf die Miet- und Pachtzinsforderungen auszudehnen. Wer seinen Vorteil darin findet, Hypothekarkredit nicht auf direktem Wege zu gewähren, muss diesen Nachteil des indirekten Geschäftes in den Kauf nehmen. Duldet der Schuldner und Grundeigentümer, dass jener, obwohl nicht Grundpfandgläubiger, doch Grundpfandverwertungs- betreibung anhebe, so kann er freilich mit Wirkung gegen den Schuldner eine solche Ausdehnung der Grundpfandhaft erlangen. Allein den eigentlichen Grundpfandgläubigern kann er durch derart unbefugte Anhebung einer Grundpfandverwertungs- betreibung, die schlechterdings nicht durch den ganz unverständlichen Hinweis auf Art. 151 SchKG gerechtfertigt werden kann, die Miet- und Pachtzinsen nicht vorwegnehmen, auch wenn der ihm verpfändete Pfandtitel besseren Rang hat. Die Gutheissung des Rekurses hat nun allerdings zur Folge, dass die Rekursgegnerin einen

Pfandausfall im runden Betrage von 1830 Fr. erleidet, während die Liegen- schaft gemäss Art. 142 Abs. 2 SchKG eigentlich nur gegen volle Deckung ihrer Forderung hätte zugeschlagen werden dürfen. Schuld daran ist einerseits der Betrei- bungsbeamte, der, ohne zuvor eine provisorische Ab- schlagsverteilung der eingezogenen Mietzinsen vorzuneh- men, glaubte, bei der Bestimmung des Mindestangebotes 122 Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. N° 33. die Forderung der Rekursgegnerin nur noch in dem Betrage berücksichtigen zu müssen, auf welchen sie infolge der Zuweisung des grÖBsten Teiles der eingezo- genen Mietzinsen werde herabgesetzt werden; schuld daran ist aber andererseits auch die Rekursgegnerin, welche sich diese Herabsetzung des Mindestzuschlagspreises gefal- len liess, bevor über die Verteilung der :Mietzinsen rechts- kräftig entschieden war, die, wie bemerkt, sehr wohl als provisorische Abschlagsverteilung hätte vorweggenommen werden können. Dagegen kann entgegen der Ansicht der Vorinstanz gegenüber der Rekurrentin nichts daraus hergeleitet werden, dass sie die Liegenschaft um den zu klein berechneten Mindestzuschlagspreis erworben hat; denn die Garantie des Mindestzuschlagspreises ist zugun- sten der vorgehenden pfandversicherten Forderungen aufgestellt, und es ist daher nicht Sache des betreibenden bezw. die Verwertung verlangenden Gläubigers, sich gegen die ungenügende Festsetzung des Mindestzuschlags- preises zur Wehr zu setzen. . Demnach erkennt die Schuldbetr.- u. Konkurskammer : Der Rekurs wird begründet erklärt und das Betrei- bungsamt angewiesen, den Verteilungsplan antragsgemäss abzuändern. 33. Entscheid vom 9. September 1931 i. S. Eisenhut. P f ii, n dun gei n e fl Gel d d e pot s. Gegenstand der Pfändung ist beim regulären Depot das Geld als solches, beim irregulären die Forderung auf Rückzahlung der Depot- >lumme. Macht boim irregulären der Aufbewahrer Verrechnung geltend, so ist die Forderung als bestrittene zu verwerfen. Saisie d'ml depot d'argent. En cas d'un depot r6gulier, ce sont les especes ellos-memes qui constituent l'objet ~e I,;" saisie; en cas de depot irregulier, c'est la creance en restitution de la somme deposee. Si, en cas de depot irregulier, le depositaire invoque la compensation, la creance doit se realiser comme creanco contestee. Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. N° 33. 123 Pignoramento di un deposita in danaro. In ('aso di deposito regolare i contanti stessi formano l'oggetto del pignoramento : in cUso di deposita irregolare, oggetto ne 8arh la pretesa dopoJl!lente dall'obbligo di restituzione deHa sonllna deposita. Se, nell'i- potesi di deposito irregolare, il deponente invoca Ja compen- sazione, il credito dovra essere realizzato come liti!<ioso. A. - In einer Betreuung von Witwe Eisenhut gegen Franz Christener, Sohn, in Bern, wurde am 6. Dezember 1930 u. a. «( das Bardepot des Schuldners bei Herrn D. Schermann im Bürgerhaus in Bem von Fr. 2000.- )} gepfändet. Die Pfändungsurkunde trägt unter dem Datum des 30. Dezember im weitem den Vermerk : {( Dritt- schuldner D. Schermann bestreitet die Forderung, da er im Gegenteil noch Fr. 2000.- vom vorgenannten Schuldner zu gut habe )}. Am 7. August 1931 schrieH Schermann dem Betreibungs- amt, dass es sich nicht um ein Depot handle, sondern dass der Betrag nach der dem Christener ausgestellten Quittung zu Verrechnungszwecken verwendet werden sollte und dass er, Schermann, Verrechnung geltend mache. Darauf setzte das Betreibungsamt der Gläubigerin am 11. August Frist zur Widerspruchsklage an. B. - Hierüber beschwerte sich die Gläubigerin mit dem Antrag auf Aufhebung der Fristansetzung, indem sie geltend machte, das zu bestreitende Recht werde in der Verfügung des Betreibungsamtes gar nicht genannt und es stehe überhaupt ·kein dingliches Recht in Frage. Die kantonale Aufsichtsbehörde wies die Beschwerde durch Entscheid vom 27. August 1931 ab. Sie erklärte, dass Schermann mit seiner Verrechnungserklärung das Eigentum am hinterlegten Gelde beanspruche und dass sich das Betreibungsamt in der

Klagefristansetzung über die Natur des Rechtes nicht habe äussern müssen. O. - Gegen diesen Entscheid rekurrierte die Gläubigerin unter Wiederholung des vor der V ersinstanz gestellten Antrages rechtzeitig an das Bundesgericht.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.