

## BGE 56 I 199

Bundesgericht (BGE), 1929-12-07, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_56\\_I\\_199](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_56_I_199)

FR: ATF 56 I 199

IT: DTF 56 I 199

### Volltext

198 Verwaltungs- und Disziplinarrechtspflege. Si en l'esptlce les recourants se sont bornes a conclure a l'admission du recours, sans preciser ce qu'ils demandent, il est manifeste toutefois qu'ils visent a obtenir l'annota- tion du droit d'emption qui avait fait l'objet de leur requisition du 14 decembre. Il se justifie donc d'entrer en :platiere. 2. - Au fond, c'est a tort que les recourants pretendent que le contrat intervenu entre eux le 7 decembre 1929 constituait ou meme impliquait un pacte d'emption. S'il est vrai qu'il conferait bien au promettant-acheteur le droit d'acquérir un jour la propriete des immeubles en cause, encore etait-il necessaire pour cela qu'il intervnt un nouveau contrat, soit un contrat de vente proprement dito Telle etait bien du reste l'intention des parties, puis- qu'il etait expressement convenu que « l'acte d'achat definitif interviendrait a la requisition du promettant vendeur l). Il s'agissait donc en realite d'un premier con- trat ou precontrat, dont l'objet etait uniquement de lier les parties par l'engagement de coop6rer ulterieurement a la conclusion d'un acte de vente. Or, un tel contrat ne pouvait ni constituer un pacte d'emption, iu meme l'im- pliquer, car le pacte d'emption se caracterise justement par le fait qu'il n'est pas necessaire d'un nouveau contrat, mais au contraire qu'il suffit que celui au benefice duquel le pacte a ete stipule exprime sa volonte de le faire executer pour obtenir, moyennant la s.imple formaliM de l'inscrip- tion au registre foncier, le transfert de la propriete. L'art. 959 Cc. ne prevoyant pas la possibilite de faire annoter un contrat de la nature de celui qui est en cause en l'espece - c'est-a-dire un contrat par lesquelles parties s'engagent simplement a conclure ulterieurement un con- trat de vente -, mais la limitant au contraire en cette matiere aux cas de pactes de preemption, d'emption et de remere, c'est a bon droit que le conservateur du registre foncier a refuse de donner suite a la requisition. Le recours apparait done comme non fonde. Le Tribunal f&leral prononce : Le recours est rejete. } : Registersachen. No 35. 35. Auazug aus dem. Urteil der II. Zivilabteilung 'fOID 15. Mai 19S0 199 i. S. Kettier gegen Deinen ltat d.es Xantons Graubünd.en. Grundbuch. Art. 24 Abs. 2 der Grundbuchverordnung. Jede An m eId u n g beim Grundbuchamt, d6r nicht in der Reihenfolge des Tagebuchs durch Eintragung Folge gegeben wird, ist durch förmlichen A b w eis u n g sen t s c h eid zu erledigen. A U8 dem Tatbestand : A. - Bernhard Mettier kaufte am 21. April 1929 von Hans Zippert zwei Kuhweidrechte an der Haupteralp. Der Kaufvertrag wurde gleichen Tages beim Grundbuch- amt Langwies angemeldet. Hievon durch das Grundbuch- amt in Kenntnis gesetzt, erklärte die Haupteralpgenossen- schaft, auf Grund des ihr zustehenden Vorkaufsrechtes in den Vertrag einzutreten. Mettier bestritt das Vorkaufs- recht. Daraufhin unterliess das Grundbuchamt jede weitere Massnahme. B: - Mettier erhob beim Kleinen Rat des Kantons Graubünden als kantonaler Aufsichtsbehörde über das Grundbuchwesen Beschwerde mit dem Antrag, das Grund- buchamt sei zur Eintragung seines mit Zippert abge- schlossenen Kaufvertrages im Grundprotokollanzuhalten. Der Kleine Rät wies die Beschwerde ab, indem er davon ausging, der Verfügung durch das Grundbuchamt vor- gängig sei von den Parteien ein

richterlicher Entscheid über die Natur der Kuhweidrechte herbeizuführen. G. - Diesen Entscheid zog \{ettier unter Wiederholung des vor dem Kleinen Rat gestellten Antrages durch Verwaltungsgerichtsbeschwerde an das Bundesgericht weiter. A lTB den Erwäg'll,ngen : Das Grundbuchamt hat gemäss Art. 24 GrV jede An- meldung entweder im Sinne der Zulassung oder der Ab- weisung zu erledigen. Eine dritte Möglichkeit gibt es 200 Verwaltungs- und Disziplinarrechtspflege. nicht. Insbesondere kann das Amt entgegen der Meinung der Vorinstanz den Anmeldenden nicht an den Richter weisen und die Verfügung aussetzen, bis dieser die Ein- tragsvoraussetzungen beurteilt habe. Sache des Grund- buchamtes ist es vielmehr, die materiellen und formellen Eintragsvoraussetzungen, in erster Linie also die Eintrags- fähigkeit des Rechtes, dann die Verfügungsberech~igung des Anmeldenden usw. selbst zu prüfen (vgl. Art. 11-23 GrV). Dass die Prüfungspflicht im einzelnen Falle eine erhebliche Verantwortlichkeit in sich schliessen kann, hebt sie nicht auf. Die Verantwortung des Eintrages hat das Grundbuchamt übrigens nur auf sich zu nehmen, wenn keine Zweifel bestehen, dass die Voraussetzungen gegeben sind. Ergibt deren sorgfältige Prüfung diese Überzeugung nicht, so ist die Anmeldung abzuweisen, worauf dem Anmeldenden der Beschwerdeweg offensteht, ebenso wie im Falle der Eintragung von der Gegenpartei die Grund- buchberichtigungsklage angestrengt werden kann. Auf jeden Fall hat aber der Anmeldende gemäss Art. 24 Abs. 2 GrV, wenn der Anmeldung nicht in d~r Reihenfolge, in welcher sie im Tagebuch figuriert, durch Eintragung oder vorläufige Eintragung (Art. 966 Abs. 2 ZGB) Folge gegeben wird, das Recht auf einen förmlichen und moti- vierten Abweisungsentscheid. Ein solcher Entscheid ist Voraussetzung dafür, dass der Eintragsanspruch weiter verfolgt werden kann. Demnach erkennt das Bundesgericht : Die Beschwerde wird dahin gutgeheissen, dass das Grundbuchamt Langwies angehalten wird, den Kaufver- trag Mettier/Zippert entweder einzutragen oder die An- meldung durch förmlichen und motivierten Entscheid abzuweisen. Registersachen. N° 36. 36. Sentenza. della 1a Sezione civile del a4 giugno 1930 nella causa Volpato contro tJftio f~derale deUa proprieU. intellettuale. 201 I bravetti non possono essere rilaseiati ehe per le invenzioni suscettibili d'applicazione industriale. L'Uffieio federale della proprieta. intellettuale deve quindi esaminare se le domande di brevetto presenta.tegli riguardano un'invenzione non suseet- tibile d'applieazione industriale. Perehe un'invenzione debba. considerarsi suseettibile d'applieazione industriale basta ehe l'applieazione di cui e parola. nel brevetto sia rea.lizzabile con i mezzi in esso indieati e ehe questi siano del dominio dell'industria, poe importa il maggior 0 minor vantaggio eommereiale ehe l'invenzione puo offrire. A. - TI 19 febbraio 1929 il dottore chimico Vittorio Volpato, in Milano, ha fatto istanza all'Ufficio federale della proprieta intellettuale perehe gli fosse rilasciato un brevetto principale per un'invenzione intitolata « processo per 180 produzione di oro ed argento ». La descrizione, la. rivendicazione e le sotto-rivendicazioni hanno il seguente tenore: « E' nota come la fisica-chimica moderna ab bia ormai distrutto completamente 180 teoria dell'esistenza di nume- rosi cosidetti corpi semplici, dimostrando, in modo incon- futabile, ehe tutti i corpi sono formati dagli stessi ioni e che dal vario' modo di aggregazione di detti ioni neHe molecole dipendono le differenze ehe si riscontrano da un corpo all'altro. - In base 80 questi concetti nuovi, e stata riconosciuta. 180 possibilita di trasformare dei metalli di poco pregio in metalli nobili, e per trovare il modo di effettuare tale trasformazione sono stati intrapresi intensi studi e laboriose ricerche. - La presente invenzione si riferisce appunto, ad un processo per 180 produzione di oro ed argento partendo da ferro ed a.cciaio 801 earbonio e, o particolarmente, da rottami di detto ferro e di detto, acciaio derivanti da oggetti ehe h&nno

subito forti solle- citazioni od attriti durante il loro uso. - Tale processo

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.