

BGE 55 III 1

Bundesgericht (BGE), 1929-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_55_III_1

FR: ATF 55 III 1

IT: DTF 55 III 1

Volltext

Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. Poursuite eL raHlite. ENTSCHEIDUNGEN DEI{ SCHULDBETREIBUNGS- UND KONKURSKAMMER ARRETS DE LA CHAMBRE DES POURSUITES ET DES FAILLITES 1. Extrah da l'arret du ler ievrier 1929 dans la cause Ris. Poursuite pour effet de change contre un Mritier du signataire de l'effet. Elle est possible lorsque l'heritier est inscrit au registre du commerce, quand bien meme le signataire du titre n'etait pas lui-meme sujet a la poursuite par voie de faillite. Art. 177 LP. Gegen den im Handelsregister eingetragenen Erb e n ein e s W e c h seI aus s tell e r s ist die W e c h seI b e t r e i - b u n g möglich, auch wenn der Aussteller selber nicht dor Konkursbetreibung unterlag. SchKG Art. 177. Esecuzione per effetto cambiario contro l'erede del firmatario. E lecita quando l'erede e iscritto nel registro di commercio, anche se il firmatario non em soggetto all'esecuzione in via di fallimento. Art. 177 LEF. Extrait des considerant.s : L'espere presente cette particularite que le creancier poursuit l'heritifT par la voie de la poursuite pour effet de change, alors qu'il n'aurait pu proceder contre le signataire du titre, non inscrit au registre du commerce, que par la voie ordinaire de la saisie. Mais le recourant ne saurait contester que les dispositions sur la poursuite pour effet de AS 55 Irr - 1929

Sehndbetreibungs. und Konkursreeht. N° 2. change soiellt applicables a son egard. Au point de VUE' du droit de poursuite, la signature de change n'a pas necessairement les memes effets pour le signataire lui- meme et pour son Mritier. La poursuite de change peut etre possible contre le signataire et ne pas l'etre contre l'Mritier ; inversement, comme en l'espece, elle peut etre possible contre l'heritier, alors qu'elle ne l'etait pas contre le signataire. C'est la une consequence forcee des dispo- sitions legales sur le mode de poursuite. Du moment que Uon Ris est inscrit au registre du commerce, et sujet par consequent 3la poursuite par voie de faillite, le croon- cier Egli est incontestablement en droit d'exercer contre lui une poursuite de change, en vertu de l'art. 177 LP. Sur ce point, la decision de l'instance cantonale doit etre eonfirmee. 2. Entscheid vom n. Februar 19a9 L S. Niederhauer. Sind Ehepaare, welche zwar dem Güterstand der Güt.erverbin- dung unterstehen, jedoch ausserdem in einer Gemeinschaft zu gesamter Hand stehen, Miteigentümer von Liegenschaften, so ist bei Betreibung des einen und Konkurs des anderen Ehe- mannes die Verordnung über die Pfändung und Verwertung von Anteilen an Gemeinschaftsvermögen vom 17. Januar 1923, nicht die Grundstücksverwertungsverordnung (VZG) anzu- wenden. Der Verkauf der Liegenschaft als ganzes ist nicht eine Verwertungsmassnahme im Sinne jener Verordnung, ~ondem kann nur auf gütlicher Einigung der Beteiligten beruhen lmd daher nicht durch Beschwerde angefochten werden. VZG Art. 73 b : Die Aufsichtsbehörde hat selbst das hier vorge- zeichnete Verfahren zu bestimmen und zu versuchen, eine Verst,ändigung herbeizuführen, nicht nur zu genehmigen, was das Betreibungsamt in dieser Beziehung von sich aus vor- gekehrt hat. ~Mnages vivant sous le regime de l'union des biens, mais formant par aiUeurs

une communaute speciale, et proprietaires d'im. rneubles a ce titre. Poursnites dirigees contre l'un des mari~ I"t faillite de l'autre. En pareil cas, c'est l'ordonnance du 17 janvier 1923 sur la saisie et 13 realisation des parts de s ; elle lle saurait des lors etl'e attaqee par la voie de la plaillte. Art. 73 litt. b OR1: L'autoriM de surveillance doit fixer elle- meme le mode de realisation et ehel'eher a provo quer ,~une entente; elle ne peut se borner a ratifier ce que l'offiee a fait, da son propre chef a est egard. Famiglie, ehe vivono sotto il regime dell'mlione dei beni, ma ehe sono proprietarie di stabili in comune. Esecuzioni diretto contro l'uno dei mariti e fallimento dell'altro. In questo caso trovera applicazione il regolamento 17 gennaio 1923 concer- nonte il pignoramento e Ja realizzszione di dil'itti in comunione e non il regolamento concernente Ja l'ea.lizzazione fOl'zsta di fondi (RRF). La vendita dello stabile nal suo eomplesso non costi- tuisce Ull provvedimento di rea~zzazione a ment.e deI regola- mento deI 1923: non puo avvenire ehe in base ad aeecordo delle parti e non potra. quindi essere impugnata in via di ricorso. Art.. 73 litt. b RRF : L'autorita. di vigilanzs deve stabilire esRa stessa. il modo di realizzazione e tentare di conciliare le parti : non puo limitarsi a ra.tificare cio ehe ha fatto l'Uffieio. Das Wohnhaus Hackbergstrasse 35 in Riehen und der umliegende Boden, zusammen vier Parzellen, die gemein- sam verpfändet sind, gehörte zu Brucht.eilen von 2/3 bzw. 1/3 zwei Gemeinschaften zu gesamter Hand, nämlich einerseit.s den Ehegatten Beyeler-RehmalUl, anderseitR den Ehegatten RehmalUl-Winter, welche beiden Ehe- paare dem Güterstand der Güterverbindung unterstehen. über den EhemalUl Beyeler, den Schwiegersohn der Ehe- gatten RehmalUl, ist der Konkurs eröffnet" der vom Kon- kursamt des Kantons Basel-Stadt verwaltet wird. Ausser- dem pfändete das- Betreibungsamt des Kantons Basel- Stadt, das mit dem Konkursamt vereinigt ist, in mehreren Betreibungen gegen den EhemalUl RehmalUl den ({ Liqui- dationsanteil des Schuldners an folgenden zu gesamter Hand gefertigten Liegenschaften.....)) (folgt Aufzäh- lung der erwähnten Liegenschaften). Als pfändende Glä.ubiger das Verwertungs begehren stell- ten, verkaufte das Betreibungs- und Konkursamt am I O.Mai 1928 die genannten Liegenschaften freihändig

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.