

BGE 54 II 409

Bundesgericht (BGE), 1928-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_54_II_409

FR: ATF 54 II 409

IT: DTF 54 II 409

Volltext

408 Markenschutz. No 77. Eine Bezeichnung aber, die nach ihrer begrifflichen Bedeutung in Beziehung auf eine bestimmte Ware der- gestalt einen offensichtlichen, für jedermann verständ- lichen Hinweis auf deren Zweckbestimmung enthält, kann als Marke nicht geschützt werden, auch wenn sie vom Zeicheninhaber in diesem Zusammenhange neu im Verkehr eingeführt worden ist. Ebenso verschlägt es nichts, dass sie, wie das Handelsgericht auf Grund der von seinen sachverständigen Mitgliedern gemachten Erhebungen feststellt, während ihrer langjährigen Be- nutzung in den beteiligten Verkehrskreisen tatsächlich die Anerkennung als Kennwort für Hustenbonbons der Beklagten erlangt hat. Dieser Umstand, der allenfalls aus dem Gesichtspunkte des unlauteren Wettbewerbes von Bedeutung sein könnte, vennag den Mangel der Schutzfähigkeit nicht zu beheben. Denn als deskrip- tives und damit Gemeingut bildendes Zeichen kann der Ausdruck « Rachenputzer» von einem Gewerbetrei- benden nicht zu seinem besonderen Gebrauche mono- polisiert werden ; vielmehr bleibt er dermarkenrecht- lichen Aneignung schlechthin entzogen (vgl. BGE 52 II 306; DUNANT, Marques de fabrique et de commerce S. 128). Demnach erkennt das Bundesgericht : In Gutheissung der Berufung wird' das Urteil des Handelsgerichts des Kantons· Bern vom 6. Juni 1928 aufgehoben und die von den Beklagten am 24. September 1910 unter Nr. 28,134 beim eidg. Amt für geistiges Eigentum hinterlegtr. Marke « Rachenputzer ~ als un- . gültig erklärt. OFDAG Offset-, Formular- und Fotodruck AG 3000 Bern I. FAMILIENRECHT DROIT DE LA FAMILLE 78. Auszag aus dem 'Urteil der Ir. Zivilabteilung vom 16. .Dezember 192B i. S. Bug und Scha.tZmaml gegen Schatzmann. A n fee h tun g der Ehe li ehe r k I ä run g. Art. 262 ZGB. Die Einhaltung der Klagefrist ist eine Voraussetzung des Klagerechtes ; sie muss daher vom KHiger behauptet werden, jedenfalls muss sie beim Fehlen einer solchen Behauptung aus den Akten hervorgehen. Art. 262 ZGB schreibt vor, dass der dia Ehelicherklä- . rung eines Kindes Anfechtende seine Klage binnen drei Monaten, nachdem jen~ ihm bekannt geworden ist, ein- zuleiten hat. Es handelt sich hier um eine Verwirkungs- frist, deren Nichteinhaltung den Verlust des Klage- rechtes zur Folge hat und die von Amtes wegen zu berücksichtigen ist. Da die Einhaltung der Frist eine Voraussetzung des Anspruchs ist, muss sie vom Kläger behauptet werden; jedenfalls muss sie beim Fehlen einer solchen Beha!ptung aus den Akten hervorgehen. Im vorliegenden Fall fehlt es nun nicht nur an Ausfüh- rungen des Klägers darübel, wann er Kenntnis von der Ehelicherklärung erlangt habe; die Akten enthalten auch keinerlei Anhaltspunkte dafür, dass dies innert drei Monaten vor Klaganhebung, d. h. ~rst nach dem 22. August 1926 der Fall gewesen sei. Im Gegenteil. Zwar wurde der Entscheid über die Ehelicherklärung seinerzeit dem Kläger nicht von Amtes wegen zuge- stellt, jene Akten enthalten wenigstens keinen derartigen Ausweis. Allein mit Rücksicht auf die grosse Bedeu- AS ·110 Familiem-echt. N° 79. tung, die der Entscheid fü) die heiden Beklagten gegen- über dem Kläger hatte, darf vermutet werden, dass die Beklagte Hug seinerzeit nicht zögerte, ihn dem

Kläger mitzuteilen. Es muss dies umso eher angenommen werden, als die Beklagte in jener Zeit beim Kläger ge- wohnt hat: Der Kläger liess in seiner Replik selbst ausführen, die Beklagte sei im Mai 1926 von ihm weg- gezogen. Es erscheint als ganz unwahrscheinlich, dass die Parteien während längerer Zeit miteinander in täg- lichem Verkehr standen, ohne dass dabei die Ehelich- erklärung je zur Sprache kam. Es muss daher davon ausgegangen werden, dass der Kläger spätestens im Mai 1926 Kenntnis von der Ehelicherklärung erhielt. Die am 22. November 1926 eingereichte Klage erweist sich daher als verspätet, 79. Extrait de l'arrêt de la IIe SecHon civile du 10 octobre 1928 dans la cause Gassner contre Andrist. Art. 177 al. 3 ee. Intercession de la femme. L'art. 177 al. 3 ce vise tous les engagements pris par la femme envers des tiers dans l'intérêt de son mari, quand bien même ces engagements ne se caractérisent point en la forme comme des actes d'intercession. -- Lorsque l'acte ne se présente pas en lui-même comme une intercession, il incombe à la femme qui excipe de l'art. 177 al. 3 de prouver que le tiers contractant a su ou du. savoir que le contrat était conclu dans l'intérêt du mari uniquement - Seul l'interCt juridique entre en considération, à l'exclusion de tous autres avantages matériels ou moraux. - S'agissant d'un emprunt contracté solidairement par la femme et le mari, il faut rechercher quel a été l'emploi des fonds empruntés, et si le tiers contractant a connu cet emploi (consid. 1). La circonstance que l'emprunt a été contracté solidairement par la femme et le mari n'est nullement décisive (consid.2). Résumé des faits : Les époux Gassner étaient locataires, à Anières, d'une villa. Comme le propriétaire de cette villa manifestait l'intention de la vendre, Gassner se proposa de l'acheter. Familienrecht. N° 79. 411 parce que sa femme, de santé délicate, désirait continuer à vivre à la campagne. En conséquence, il conclut avec le propriétaire un pacte d'emption (ou de préemption), aux termes duquel il pouvait acquérir l'immeuble dans un délai de deux ans et s'obligeait, s'il ne l'achetait pas, à payer une dette de 5000 fr. À l'expiration de ce délai, Gassner chercha à se procurer les fonds nécessaires à l'achat et trouva, par l'inter- médiaire de Me Meyer de Stadelhofen, un prêteur à court terme qui les lui avança. Il put acquérir la villa; mais il ne fut pas en mesure de rembourser le prêt à l'échéance. Les époux Andrist intervinrent alors, à la demande des époux Gassner, ou de sieur Gassner, et se déclarèrent disposés à avancer les sommes nécessaires pour le rem- boursement du prêt. En date du 1er juillet 1920, les époux Andrist passèrent avec les époux Gassner une « convention » qui stipulait entre autres : « M. et Mme Victor Gassner reconnaissent conjointe- ment et solidairement avoir reçu de M. et Mme William » Andrist la somme de 28 000 fr., somme reconnue et légitimement due conjointement et solidairement entre eux au prêteur. » M. et Mme Victor Gassner s'obligent conjointement » et solidairement à rendre et à rembourser M. et Mme » William Andrist de la somme de 28 000 fr. dans un » délai de trois ans maximum, moyennant versement...) trimestriels de 1500 fr En date du 4 juillet 1922, Gassner a été déclaré en faillite. Andrist fut colloqué pour une somme de 32 065 fr. 65 ; il ne reçut aucun dividende. Le 15 décembre, les époux Andrist firent notifier à dame Gassner un commandement de payer pour le montant de 26 000 fr., solde du prêt consenti le 1er juillet 1920. La Cour de Justice civile prononça, le 12 mars 1923, la main-levée de l'opposition formée par dame Gassner.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.