

BGE 54 III 111

Bundesgericht (BGE), 1911-03-31, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_54_III_111

FR: ATF 54 III 111

IT: DTF 54 III 111

Volltext

110 Schuldbtreihungs- und Konkursrecht. No 21. ist nicht mehr das im Kreisschreiben vom 31. März 1911 vorgesehene Widerspruchsverfahren anwendbar. Dieses den Eigentumsvorbehalt einem Faustpfandrecht gleich- achtende Verfahren setzt voraus, dass Gegenstände gepfändet worden sind, welche dem betriebenen Schuldner unter Eigentumsvorbehalt verkauft worden waren und sich in seinem Besitze befinden. Handelt es sich aber um Gegenstände, welche unter Eigentumsvorbehalt an einen Dritten verkauft worden und in dessen Besitze sind, sei es schon im Zeitpunkte der Pfändung, sei es dass er seit dem Pfändungsvollzug gutgläubiger Besitzer geworden ist, so muss für die Austragung von Streitig- keiten mit dem Verkäufer wie mit diesem dritten Käufer das Widerspruchsverfahren gemäss Art. 109 SchKG eingeleitet werden. Allein hier dieses Verfahren I.ach- träglich noch zugunsten"des Rekurrenten durchzuführen liesse sich nur dann rechtfertigen, wenn der Rekurrent: sobald er am 25/6.Juli von der Pfändung erfuhr, sein - nicht mehr auf dem Eigentumsvorbehalt gegenüber Spiess beruhendes - Eigentumsrecht dem Betreibungs- amte bekannt gegeben hätte; Im Schreiben des Rekur- renten vom 26. Juli ist jedoch nichts davon gesagt, dass er trotz dem dort erwähnten neuen Verkauf an einen Dritten auf Grund eines neuen Eigentumsvorbe- halt es Eigentümer geblieben sei. Unter den gegebenen Umständen musste es aber geboten erscheinen, dem Betreibungsamt hierüber klaren Aufschluss zu geben, um so mehr, als es sich für den Rekurrenten darum handelte, nicht nur seine eigenen Rechte, sondern auch diejenigen zu wahren, welche der neue Käufer aus dem eben erst erfolgten Vertragsabschlusse herleitete. Wenn der Rekurrent statt dessen ein Schreiben an das Betrei- bungsamt richtete, nach welchem er überhaupt keinerlei Rechte mehr an den gepfändeten Gegenständen bean- spruchen zu wollen schien, so ist es einzig und allein seiner eigenen nicht entschuldbaren Nachlässigkeit zuzu- schreiben, dass das Betreibungsamt nicht verpflichtet Schuldbtreihungs- und Konkursrecht. N° 22. 111 war, seinem Eigentumsvorbehalt weiterhin irgendwie Rechnung zu tragen. Demnach erkennt die Schuldbetr.- und Konkurskammer : Der Rekurs wird abgewiesen. 22. Estratto della sentenza. 30 aprile 19~8 in causa Volonterio e Consorti. Art. 56 LEF: Elenco-oneri-contestazione. La decisione dell' Autorita" di Vigilanza, colla quale fu mante- nuto l'assegno, a dei creditorl, deI termine per promuovere l'azione di contestazione dell'elenco-oneri, noncostituisee atto eseecutivo a sensi dell'art. 56 LEF: puo dunque essere notifieata anehe durante le ferle eseeutive. B e t r e i b u n g s f e r i e n, Las t e n b e r e i n i g u n g. Der Besehwerdeentseheid, durch welchen die an Gläubiger erfolgte Fristansetzung zur Klage gegen das Lastenver- zeichnis im Betreibungsverfahren bestätigt wird, ist nicht eine Betreibungshandlung im Sinne des Art. 56 SehKG und kann daher aueh während der Betreibungserlen wirksam zugestellt werden. Feries. Epuration de [l'etat des charges. La decision de l'autorite de surveillance qui maintient le delai fixe ades creanciers pour intenter l'action en contestation de l'etat des charges ne constitue pas un acte de poursuite au sens de l'art. 56 LP; elle peut done eire

valablement communiqué pendant les fêtes. A. - Nell'elenco-oneri di due esecuzioni a carico di Morano Guglielmo in Tenero vennero iscritti come garantiti da pegno immobiliare due crediti a favore della Banca Popolare Svizzera in Locarno. I ricorrenti avendo contestata l'esistenza di questi due crediti, subordinatamente il grado pel quale erano iscritti, con atto del 21 gennaio 1928 l'Ufficio di Locarno li diffidava a proporre entro dieci giorni l'azione di disconoscimento delle pretese in discorso. 112 ScIIUldbtreibungs- und Konkursrecht. N° 22. Da questo provvedimento i ricorrenti si aggravavano dall'Autorità cantonale di Vigilanza domandando l'annullamento della diffida, subordinatamente, che il termine loro assegnato fosse annullato per una parte dei crediti in discorso e, infine, che la decorrenza del termine venisse sospesa finché fossero deposte presso l'Ufficio le pezze giustificative dei crediti iscritti all'elenco. B. - Con decisione del 23 marzo u. s. l'Autorità cantonale di Vigilanza respinse il gravame facendo c"apo dall'art. 39 RRF. C. - La decisione fu intimata ai ricorrenti il giorno 4 aprile, cioè entro le ferie esecutive di Pasqua. Da questo fatto essi prendono argomento per domandare nel loro ricorso al Tribunale federale del 6 Aprile u. s., che gli effetti della decisione querelata, --- obbligo di proporre l'azione in discorso entro 10 giorni - vengano rinviati alla fine delle ferie, cioè al 16 aprile (art. 56 LEF). Nel merito, ripropongono a giudicare le conclusioni dedotte in sede cantonale. Considerando in diritto : 1. - Sulla domanda di rinvio degli effetti della decisione querelata. Perché la decisione di un'Autorità di Vigilanza possa essere considerata come un atto esecutivo a mente dell'art. 56 LEF, occorre che essa sia tale da esercitare un'azione diretta sull'esecuzione (JIEGER, Commento 3 all'art.56). Quest'ipotesi non si verifica nella fattispecie. Nel ricorso all'Autorità cantonale di Vigilanza, i ricorrenti hanno bensì chiesto che al gravame fosse accordato effetto sospensivo a stregua dell'art. 36 LEF. Ma essi non pretendono nemmeno, che questa domanda sia stata accolta e gli effetti del provvedimento querelato sospesi con misura provvisoria. Nonostante il ricorso l'esecuzione ha dunque proseguito il suo corso normale, e la decisione cantonale di rigetto del gravame non ha esercitato effetto qualsiasi sul corso della stessa. Il disposto ScIIUldbtreibungs- und Konkursrecht. N° 23. 113 dell'art. 56 LEF non è quindi applicabile nella specie né alla decisione stessa né alla notifica. Del resto, secondo la costante giurisprudenza, la sospensione di cui agli art. 56 e seg. LEF non concerne i termini assegnati a creditori ed a terzi (RO 41 III p. 56). 2. - " " La Camera Esecuzioni e Fallimenti pronuncia: Il ricorso è respinto. 23. Entscheid vom 5. Ka.i 1928 i. S. Stadtmusik Solothurn. Lohnpflichtigen während der Dauer der Pfändung seinen Arbeitgeber wechselt, nicht hinfällig; auch nicht, wenn er arbeitslos wird. Doch steht dem Gläubiger im letztem Fall anheim, auf den Fortbestand der Pfändung zu verzichten und die Ausstellung des Verlustscheines zu verlangen (Erw. 1 und 2). Bei Fortbestand der Pfändung leistet der Betreibungsbeamte seiner Pflicht Genüge, wenn er bei Eintritt der Arbeitslosigkeit den Schuldner verhält, ihm von jeder Eingehung eines neuen Dienstverhältnisses unverzüglich Kenntnis zu geben (Erw. 2). Art. 96 SchKG ist auch bei Pfändung künftigen Lohnes anwendbar (Erw. 2). Art. 93 et 96 LP. Saisie du salaire futur. Ne fait point obstacle la saisie la circonstance que le débiteur change d'employeur au cours de la saisie, ni même la circonstance qu'il perd tout emploi. Dans ce dernier cas, toutefois, le créancier a la faculté de renoncer à la saisie et d'exiger un acte de défaut de biens (consid. 1 et 2). Si la saisie est maintenue, le préposé satisfait à ses obligations en invitant le débiteur, au moment où commence le chômage, à l'aviser immédiatement de toute reprise de travail (consid. 2). L'art. 96 LP est applicable à la saisie du salaire futur (consid. 2).

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.