

BGE 51 II 81

Bundesgericht (BGE), 1925-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_51_II_81

FR: ATF 51 II 81

IT: DTF 51 II 81

Volltext

80 Obligationenrecht. N° 13. et des blesses gisant sur le sol qui a provoqué le névrose traumatique de la demanderesse, mais bien la frayeur causée par le danger qu'elle venait de courir. Cette crainte n'était d'ailleurs, nullement injustifiée; Benguerel lui-même l'a partagée et on peut dire, conformément aux données de l'expérience et au cours ordinaire des choses, que beaucoup de personnes, placées dans la même situation, éprouveraient un vif saisissement (cf. RO 42 II p. 365). On doit, dès lors, admettre qu'il existe, entre la faute de Benguerel et le dommage subi, une « relation de causalité adéquate », au sens de la jurisprudence fédérale, et il ne reste plus qu'à fixer l'étendue de la réparation à laquelle le défendeur doit être condamné. 3. - De l'avis des praticiens, il résulte que le choc moral du 29 novembre 1921 a provoqué, chez Mme C., une névrose traumatique, dont quelques symptômes subsistaient encore en avril 1924, combinés avec les manifestations d'une maladie organique qui n'a pas de rapports avec l'accident. L'expert Bauer déclare que, si la réduction de la capacité de travail de l'intéressée devient durable - ce qui n'est point certain - cette réduction ne proviendra pas de l'affection nerveuse consécutive à l'émotion, mais uniquement de la maladie dont la demanderesse souffre présentement. Il convient, par conséquent, de faire abstraction des dommages-intérêts réclamés pour invalidité partielle permanente, de même que pour dépréciation et non-utilisation du cheval, Mme C. n'ayant pas apporté, sur ce dernier point, les justifications nécessaires. Quant à l'indemnité pour frais médicaux et pharmaceutiques, loyer de la boucherie et incapacité de travail temporaire, il y a lieu de relever que, de l'avis de l'expert, ces éléments de dommage ne proviennent que partiellement de l'accident du 29 novembre 1921. On doit, également, admettre, que, si l'émotivité particulière de la demanderesse n'a pas suffi pour engendrer le préjudice, Prozessrecht. N° 14. 81 elle l'a, tout au moins, aggravé dans une certaine mesure. Il n'est que juste, enfin, de tenir compte des efforts de Benguerel pour éviter le dommage que son imprudence allait causer, ainsi que des lésions corporelles qu'il a lui-même subies. Dans ces conditions, et vu les art. 43 al. 1 et 44 al. 1 CO, il convient de réduire notablement l'indemnité de 4000 fr. réclamée, et il se justifie, en tenant compte de toutes les circonstances de la cause, de fixer cette indemnité à 2000 fr., somme qui apparaît équitable et suffisante. Le Tribunal fédéral prononce : Le recours est partiellement admis, et le jugement du Tribunal cantonal du canton de Neuchâtel, du 2 décembre 1924, est réformé en ce sens que Maurice Benguerel est condamné à payer à dame Louise C. une somme de deux mille francs (2000 fr.), avec intérêts à 5% dès le 23 novembre 1922, jour du dépôt de la demande. Le recours est rejeté pour le surplus. IV. PROZESSRECHT PROCEDURE 14. 'Orteil cler II. Zivilabteilung vom 20. Januar 1925 i. S. Züst gegen Züst. Rückzug der Scheidungsklage infolge Versöhnung der Parteien im Berufungsverfahren. Das Bundesgericht zieht nach Einsicht : des Urteils des Bezirksgerichts Oberlandquart vom 2. Dezember 1924, durch das die Ehe der Parteien auf Verlangen des Klägers geschieden wird, der gegen dieses Urteil beim Bundesgericht einge- AS 51 11 - 1925 6

82 reichten Berufungsschrift der Beklagten vom 31. Dezember 1924, worin beantragt wird, es sei der zwischen den Parteien seit der Zustellung des Urteils abgeschlossene Vergleich zu genehmigen und die Klage abzuschreiben, eventuell sei die Scheidungsklage abzuweisen; des Vergleiches der Parteien vom 18. Dezember 1924, in welchem sich die Litiganten versöhnen, der Kläger seine Scheidungsklage zurückzieht und das eheliche Leben mit der Beklagten wieder aufzunehmen sich verpflichtet; in Erwägung, dass das Urteil der Vorinstanz und damit die ausgesprochene Scheidung zufolge der eingelegten Berufung der Beklagten gemäss Art. 65 OG nicht in Rechtskraft getreten ist; dass daher nichts im Wege steht, dass die Parteien nach erfolgter Versöhnung das eheliche Leben wieder aufnehmen, ohne dass es ihrer neuen Verhelichung bedarf, sofern die Scheidungsklage zurückgezogen wird (vgl. BGE 1917 43 S. 454 bes. Erw. 2); dass in dem dem Bundesgericht vorgelegten Vergleich vom 18. Dezember 1924, den der Kläger eigenhändig unterschrieben hat, ein Rückzug der Scheidungsklage liegt; dass die Sache daher gegenstandslos geworden und abzuschreiben ist; und erkennt: Das Urteil des Bezirksgericht Oberlandquart vom 2. Dezember 1924 wird aufgehoben und der Prozess als durch Rückzug der Klage erledigt abgeschlossen. Versicherungsvertrag. N^o 15. V. VERSICHERUNGSVERTRAG CONTRAT D'ASSURANCE 15. Urteil der II. Zilabteilung vom ~. Januar 1996 i. S. Levailant. gegen (&lvetia» • 83 U n f a I] ver sieh e ru n g : Selbsttötung, Beweislastverteilung. Selbsttötung infolge Geisteskrankheit I A. - Der Sohn der Kläger, Jules Levailant, war seit 1912 bei der Beklagten gegen Unfall versichert und zwar mit 20,000 Fr. für den Todesfall. Den allgemeinen Versicherungsbedingungen ist zu entnehmen: § 1 Abs. 2: « Unfall im Sinne dieser Bedingungen ist die direkte körperschädigende Einwirkung eines äusseren Ereignisses, von welcher der Versicherte unfreiwillig und plötzlich betroffen wird. » § 2: « Vom Versicherungsvertrage ausgeschlossen sind: 2. Selbstmord und der Versuch desselben, ohne Rücksicht auf den Geisteszustand des Versicherten » Am 19. Mai 1923 stürzte Jules Levailant aus dem Fenster seines im dritten Stockwerk befindlichen Zimmers im Hotel Römerbad in Badenweiler, wo er einen Erholungsaufenthalt machte, zu Tode. Mit der vorliegenden Klage verlangen seine Eltern, die seine nächsten Erben sind, Verurteilung der Beklagten zur Bezahlung der Todesfallentschädigung von 20,000 Fr. Die Beklagte, die wegen angeblicher Verletzung der Anzeigepflicht vom Vertrage zurückgetreten ist, wendet überdies Selbsttötung ein. B. - Durch Urteil vom 23. September 1924 hat das Appellationsgericht des Kantons Basel-Stadt die Klage abgewiesen.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.