

BGE 49 I 205

Bundesgericht (BGE), 1923-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_49_I_205

FR: ATF 49 I 205

IT: DTF 49 I 205

Volltext

201 Staatsrecht. peience des Tribunaux genevois etait acquise parce qu'elle avait ete implicitement reconnue par le defen- deur. Deja dans le Message du 28 juin 1869 sur le Traite franco-suisse, le Conseil federal a pose en principe que l'election de domicile prevue a l'art. 3 et derogea:nt aux regles ~ur la competence des art. 1 a 4 peut resulter non seulement d'une entente formelle entre les parties, mais aussi du simple fait que le detendeur a diseure au fond devant le jugesaisi du litige sans soulever l'exeeption d'incompetence (F. fed. 1869 II p. 505-506). Ce principe, admis paria doctrine unanime(v. BROCHER p.95; CURTI p. 140 et SV.;MEILI op. cit. p. 327; AUJAY p.484-485; PILLET p. 223 et sv.) a ete applique en jurisprudence constante par le Tribunal federal (RO 13 p. 32; 23 p. 106; 25 I p. 102; 29 I p. 214; 30 I p. 735-737) qui a juge que l'art. 11 du Traite - d'apres laquelle tribunal ineompetent doit se dessaisir d'office et meme en l'ab- sence du dHendeur - oblige simplement le juge a exa- miner sa competence malgre le dHaut du dHendeur, mais n'exclut nullement la validite d'une prorogation de for derivant de l'accord tacite des parties. Or, en l'espece, il n'est pas douteux que le detendura admis la compe- tence des tribunaux genevois. Il a procede au fond soit en premiere instance, soit en appel, sans jamais soule- ver le declinatoire. Dans certains de ses memoires, il af- firme, il est vrai, la competence du Tribunal de Thonon, mais dans ce sens seulement qu'il pretend que, ce tri- bunal etant charge de statuer et ayant statue en fait sur la quodite de la pension alimentaire due par lui a sa femme, le demandeur ne peut faire valoir devant les tribunaux genevois des droits plus etendus que- ceux attribues a la principale interessee par la juridiction frall- eaise competente. Il s'agit ainsi la d'un moyen de fond oppose a la reclamation du demandeur et non point d'une exception d'incompetence au sens du Traite. C'est done par suite d'une interpretation erronee des art. 3 et 11 du Traite que la Cour a crü devoir se declarer ineom- BULLdesstrafrecht. Ko 26. 205 petente pour se prolloncer Bur l'existence dela creance qu'invoque leßemandeur. Le Tribunal jideral prononce: .. Le recoUI'S est admis et l'arl'et attaque est annule. ICIUstance cantonale etant tenue d'entrer en matiere sur le fond de la reclamation du demandeur. X. ORGANISATION DER BUNDESRECHTSPFLEGE ORGANISATION JUDICIAIRE FEDERALE Vgl. XI'. 21 und 23. - Voir 110 21 et 23. B. STRAFRECHT - DROIT PENAL 1. BUNDESSTRAFRECHT CODE PENAL FEDERAL 26. Orteil des Kassationshofes vom 3. Mai 1923 L S. Florin gegen Schweizer. Bundesanwaltschaft. R<<:habi.Jitation (Art. 175-182B StrP). Begriff der Hauptstrafe Im Smne von Art. 176 und 177 BStrP ; Beginn des Fristen- laufs nach Art. 177 BStrP bei Erlass der Hauptstrafe durch Begnadigung. - Zuständigkeit des Kassationshofs zur Rehabilitation (Art. 145 zm. 3 und 4 OG). . .1 .• - Der Bittsteller war durch Urteil des Oberge- nhtes des Kantons Thurgau yom 28. Oktober 1919 200 Strafr-echt. der fortgesetzten widerrechtlichen Ausfuhr schuldig erklärt und in Anwendung des Buudesratsbeschlusses vom 12. April 1918 betreffend die Bestrafung der \Vider- handlungen gegen das Ausfuhrverbot und des Bundes- gesetzes über das Bundesstrafrecht

zu einer Gefängnis- strafe von einem Jahr, abzügHch der Haft seit 3. März 1919, zu einer Geldbusse von 10,000 Fr., eventuell einem weitem Jahr Gefängnis, und zu Amtsentsetzung und Verlust des Aktivbürgerrechtes, beides auf die Dauer von fünf Jahren, "1\Terurteilt worden. Am 21. September 1919 wurde er aus der Haft entlassen und am 24. Juni 1920 von 'der Bundesversammlung für den Rest der' Gefängnisstrafe begnadigt. Mit Bitt- schrift vom 5. März 1923 stellt er an den Kassationshof das Gesuch: es sei die mit Urteil des Obergerichts des Kantons Thurgau- vom 28. Oktober 1919 ausgt'- sprochene Einstellung im Aktivbürgerrecht mit so- fortiger Wirkung aufzuheben~ Die Bundesanwattschaft beantragt in ihrem Gut- achten Nichteintreten wegen Nichtablaufs der Frist im Sinne von Art. 177 BStrP. In materieller Beziehung hält sie das Gesuch für begründet. Der Kassationshof ziem in Erwägung: 1. - Die Wiedereinsetzung in die bürgerlichen Rechte richtet sich nach den Bestimmungen von Art. 145 Ziff. 3 und 4 OG und. flier Art. 175-182 HStrP Gemäss Art. 145~iff. 3 und J OG ist der Kassationshof zur Behandlung von 'Viedereinsetzungsgesuchen kom- petent, wenn die Beurteilung durch ein eidgenössisches Gericht (Assisen oder Bundesstrafgericht) stattgefunden hat oder der 'Fall in Anwendung von Art. 125 Abs. 2 OG durch Beschluss des Bundesrates - bzw. einer durch Delegation dieser Befugnis hierflir zuständigen Be- hörde - einem kantonaleII Gericht zur Beurteilung überwiesen worden war. Die Yerurteilung des Bitt- stellers ist auf Grund des ERB vom] 2. April 1918 betreffend die Bestrafung der 'Yiderhandlungell gegen ~ j I Bundesstrafrecht. N° 26. 207 das Ausfuhrverbot erfolgt und der Straffall nach dessen Art. 10 litt. c durch Beschluss des Zolldepartements als Delegationsbehörde dem kantonalen Gericht zur Beurteilung überwiesen worden. Die Zuständigkeit des Kassationshofes zur Behandlung der vorliegenden Ein- gabe ist also nach Art. 145 Ziff. 4 OG, sowie Art. 125 Abs. 2 OG und Art. 10 litt. c BRB vom 12. April 1918 gegeben. 2. - Das Gesuch um \Viedereinsetzung in die Bür- gerlichen Rechte darf gemäss Art. 177 in Verbindung mit Art. 176 BStrR nicht vor Verfluss von drei Jahren, von der Überstehung der Hauptstrafe an gestellt werden. Als Hauptstrafe im Sinne dieser Bestimmungen hat diejenigen Straffolge zu gelten, mit welcher zu- sammen allein der Entzug der hürgerlichen Rechte als blosse Nebenstrafe ausgesprochen werden kann (vgl. Liszt: Lehrbuch des deutschen Strafrechts, 18. Auflage, S. 256 I). Als solche kommt vorliegend ge- mäss Art. 7 BStrP nur die Gefängnisstrafe in Betracht, während die Geldbusse allein die Einstellung im Aktiv- bürgerrecht als Nebenstrafe nicht zulässt. Die Frist, nach deren Ablauf das Rehabilitationsgesuch einge- reicht werden kann, begann also von dem Tage an zu laufen, mit "reIchem Florin die ihm auferlegte Gefäng- nisstrafe überstanden hatte. Die Begnadigung bedeutet wie ihre Abbüssung die Überstehung der Gefängnisstrafe. Durch sie wird der Strafanspruch getilgt. Der Erlass durch Begnadigung ist der Erstehung gleich zu achten (vgl. Art. 64 Ziff. 1 Abs. 2 des schweiz. Strafgesetzellwurfs). Es folgt daraus, dass die Begnadigung einen noch bestehenden Straf- anspruch zur Voraussetzung hat und mithin bis zum Tage der Begnadigung die Strafe noch nicht überstanden ist. Ob sie in diesem Zeitpunkt gerade in der Voll- streckung begriffen oder ob die Vollstreckung noch nicht angefangen oder unterbrochen war, bleibt dabei ohne Bedeutung. Florin ist nun allerdings am 21. September 1919 aus 208 Strafrecht.' dem Gefängnis entlassen worden. Die Vollstreckung wurde damit unterbrochen. Die Gefängnisstrafe war aber damit noch nicht getilgt, sondern erst am 24. Juni 1920 mit der Begnadigung des Gesuchstellers über- standen. Die Frist von drei Jahren im Sinne von Art. 177 BStrP ist also noch nicht abgelaufen und auf die Bitt- schrift kann zur Zeit nicht eingetreten werden. Demnach erkennt der Kassationshof: Auf das Rehabilitationsgesuch wird nicht eingetre- ten. 11. :IUSTER- UND MODELL SCHUTZ

PROTECTION DES DESSINS ET MODELES INDUSTRIELS 27. Arrêt de la Cour de cassation du 15 février 1925 dans la cause Sparer contre « Fabriques des montres Zenith » S. A. Loi fédérale du 30 mars 1900 sur les dessins et modèles industriels, Art. 24 et 25: Il appartient à la Cour de cassation d'examiner d'office la question de savoir si le prétendu contrefait était ou non susceptible de bénéficier de la protection légale: - Le fait pour un commerçant qui se borne à la revente des produits (sans en être le fournisseur) de ne pas s'informer si tel objet manufacturé déjà dans le commerce et avec lequel tel de ses produits présenterait certaines ressemblances bénéficie ou non de la protection légale n'est pas une preuve suffisante du dol; il ne pourrait être question que du dol éventuel, mais à la condition encore qu'il ait su ou du savoir qu'en ne prenant pas d'informations il risquait de léser les droits d'un tiers. A. - Le 14 décembre 1920, la Société « Fabriques des Montres Zenith » a porté plainte auprès du Juge d'instruction de Neuchâtel contre Hugo Speyer, directeur de l'Horlogerie S. A. à Zurich, en accusant ce dernier d'indivisible (Schutzverstoß); 27. 209 nier d'avoir vendu sur le territoire neuchâtelois des réveille-matin munis d'un anneau identique à un modèle déposé par elle le 2 septembre 1919 au bureau fédéral de la propriété intellectuelle et pour lequel lui avait été délivré le 6 septembre 1919 le certificat de dépôt No. 30812. La plaignante soutenait que la mauvaise foi de Speyer était indiscutable et se prétendait en mesure de prouver que ce dernier savait pertinemment qu'il commettait une contrefaçon et s'en vantait même auprès de sa clientèle. Speyer a immédiatement protesté de sa bonne foi. Il a exposé que la maison dont il était directeur, « l'Horlogerie S. A. », ne s'occupait que de la vente d'articles d'horlogerie et ne fabriquait pas elle-même; que les réveils en question lui avaient été offerts, sans qu'il les eût demandés, par un de ses fournisseurs d'Allemagne, et qu'il les avait mis dans le commerce sans se douter le moins du monde que l'anneau dont ils étaient munis était une contrefaçon des anneaux des réveils Zenith. Il a également offert de restituer tous les anneaux qu'il possédait. Le fait, ajoutait-il, qu'il avait envoyé des réveils à l'horloger Pfaff à Neuchâtel, représentant des Fabriques Zenith, constituait une preuve de sa bonne foi. Par lettre de 11 janvier 1921, il avisait en outre le Juge d'instruction de Neuchâtel qu'il venait d'adresser à tous ses clients une circulaire les priant de retirer de la vente tous les réveils incriminés et de lui retourner les anneaux. Précédemment, il avait écrit à son fournisseur en Allemagne pour lui faire part de la saisie des réveils, lui exprimer l'étonnement qu'il avait eu en apprenant que les anneaux étaient une contrefaçon des anneaux de la fabrique Zenith et le priaient enfin de cesser l'envoi de ces pièces. Des déclarations de l'accusé il ressortait en outre que ce dernier avait mis en vente 290 réveils environ. Speyer ayant en cours d'instruction affirmé que le modèle déposé par la Zenith était connu en Allemagne depuis un certain nombre d'années déjà, la Chambre

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.