

BGE 49 II 426

Bundesgericht (BGE), 1923-01-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_49_II_426

FR: ATF 49 II 426

IT: DTF 49 II 426

Volltext

42fi Prozeurecht. N0 68. nicht, wird bei der materiellen Beurteilung des Streites zu prüfen sein. 5. - Ebenso kann natürlich die «mangelnde Spruch- reife der Klage » den Nichteintretensbeschluss nicht be- gründen. Sollte sich ergeben. dass bestimmte Tatsachen, deren Vorhandensein mit zum anspruchsbegründenden Tatbestande gehören würde, sich noch nicht verwirk- licht haben, so würde die Klage aus diesem Grunde (zur Zeit) abzuweisen sein. Ein prozessualer Mangel der Klage, der es gestatten würde. deshalb ihre Beurtei- lung überhaupt abzulehnen, kann darin nicht gesehen werden. Demnach erkennt das Bundesgericht : Die Unzuständigkeitseinrede der Beklagten wird ab- gewiesen. 58. Sentenl& a4 ottobre 19a3 dtll& Ia sezione cbile in causa Preiser e. Bane& dell& Svizzer& Ita.liaa. n valore della causa per restituzione di heni dati in deposita non e uguale al va]ore di stima dei heni stess!. - Inammis- sibilita in ordine dell'appellazione per inosservanza dell'art. 67 cap: 3 OGF. Considerando : Che con petizione deI 3 geRnaio 1922 Preiser Ermanno in Milano citava in giudizio la Banca della Svizzera Ita- liana in Lugano affineM si pronunciasse : « 10 La spett. Banca della Svizzera Italiana in Lugano » e condannata a restituire al Signor Ermanno Preiser » in Milano i titoli seguenti : »N. 160 azioni miniere Sulfuree Trezza Albani; » N. 25 azioni Societa Italiana Ernesto Breda ; »N. 50 azioni Filatura Cascami seta; »N. 1 azione Societa. agganciamento Vagoni Ferro- viarii ; Prozessrecht. N° 58. 427 » N. 10 azioni Banca Commerciale Italiana, in un eoi » frutti ed interessenze maturate e maturande. Inoltre una • eassetta contenente argenteria deI valore di 2500 lire. » In subordine : » 2° La spett. Ballca della Svizzera Italiana rimbor- j) sera a Preiser il valore dei titoli suindieati in base a J) perizia. » Che Ia petizione Iu respinta dal giudiee di prime eure (Pretore di Lugano-Citta), il cui giudizio fu confermato con sentenza 9 Iuglio 1923 deI Tribunale di Appello deI Cantone Ticino. il quale giudicava : 10 L'appellata sentenza e eonfermata. 20 La tassa di giustizia di questa sede in 80 Irehl. oltre le spese di eopie e bolli sono poste a carieo delta parte appellante ehe rifondera 30 Irchl. per ripetibili di seeonda istanza; Che da questa sentenza l'attore ha prodotto appella- zione al Tribunale federale nei termini di legge ; Che nel easo in esame, in cui il valore deHa causa e valutabile in danaro, l'ammissibilitä. deH'appellazione dipende dall'importanza dell'oggetto litigioso (art. 59 e 67 eap. 3 OGF); ehe il valore degli oggetti da restituirsi dalla eonve- nuta all'attore sarebbe, secondo gli atti, di lire italiane 2500 per l'argenteria eontenuta nella eassetta, e di lire italiane 50350 per i titoli secondo distinta deI 9 agosto 1916 (act. M) ; ehe tuttavia nella fattispeeie non si tratta deI paga- mento di queste somme. ma di un'azione, dedotta dalla figura deI deposito, tendente aHa restituzione di oggetti evalori depositati presso la convenuta. sui quali questa non vanta nessun diritto di proprietä. ; ehe l'esistenza di questi beni non essendo eontestata (petizione eifre 1 e 3 e risposta eifre 1 e 3). la eonclusionione petizionale subordinata, diretta al rimborso all'attore del valore di essi secondo una perizia ehe, deI resto, non lu assunta, non entra in linea di conto j 428 Kantonales Recht. N- 59. ehe pertanto l' oggetto litigioso non consiste nella somministrazione di una

detenninata somma di danaro, ma nella consegna di certi beni ; ehe quindi il valore della causa non e identico al valore di stima degli oggetti da restituirsi, la cui appartenenza all'attore non vien contestata; ehe quiudi l'appellante avrebbe dovuto indicare nella dichiarazione di appello il valore litigioso secondo l'art. 67 cap. 3 OGF ; ehe non avendo esso ossequiato a questo disposto formale di procedura, dalla cui osservanza dipende la validita del rimedio, l'appellazione non e ammissibile in ordine; - 11 Tribunale lederale pronuncia : Non si entra nel mento dell'appellazione. VI. KANTONALES RECHT DROIT CANTONAL 59. Auszug aus dem 11rteU der L ZivilabteUung vom a5. September 1923 i.. S. Döpfner gegen Käck. Fes t s tell u n g skI a g e: Abgrenzung von Bundesrecht und kantonalem (Prozess-) Recht. A. - Im Konkurse des Einar Björnson, der Eigen- tümer des Landhauses « Häcky » in Kastanienbaum war, kamen am 6. September 1921 dessen Grundstücke auf die Gant. Der Kläger Häcky kaufte das Landhaus zu- rück, das früher ihm gehört hatte, und der Beklagte Döpfner ersteigerte durch Vennittlung des Banquiers Bösch eine Parzelle (Nr. 631) Kastanienbaumland mit Badehaus, welche südlich an seine Besizung « Beatrice II Kantonaes Recht. No 59. 429 und nördlich an das vom Kläger ersteigerte « Landhaus Häcky » angrenzt. Vor der Steigerung . haben zwischen den Parteien Verhandlungen über den Erwerb dieser Parzelle und die Abtretung eines Teils derselben an den Kläger stattgefunden, die auch nach der Gant fortge- setzt wurden, ohne dass eine Einigung über deren In- halt und rechtliche Bedeutung erzielt werden konnte. Mit der vorliegenden Klage hat der Kläger folgende Rechtsbegehren gestellt: « 1. Der Beklagte habe anzuerkennen, dass zwischen ihm und dem Kläger eine einfache Gesellschaft begründet wurde und heute noch besteht, zwecks gemeinschaft- lichen Erwerbs des Kastanienbaumlandes mit Badhütte, Parzelle Nr. 631 in der Gemeinde Horw, begrenzt durch die Strasse Luzern-Kastanienbaum, Liegenschaft Dr. Schwyzer, Seeufer und Liegenschaft Walter Döpfner haltend 75 Aren und 75 m2• 2. Der Beklagte habe anzuerkennen, dass das unter Ziff. 1 genannte Landstück anlässlich der Konkurs- steigerung vom 6. September 1921 von Herrn Joseph Bösch auf Rechnung der einfachen Gesellschaft ersteigert und auf den Namen des Beklagten gefertigt wurde. » B. - Der Beklagte beantragte Nichteintreten auf diese Klagebegehren, indem er geltend machte: Die luzernerische Gerichtspraxis lasse Feststellungsklagen nur in ganz bestimmten Ausnahmefällen zu, von denen keiner hier zutrefte. Dem Kläger stehe nichts im Wege, seine Ansprüche mit einer Erfüllungs- oder Schaden- ersatzklage geltend zu machen. Seine Darstellung, dass zwischen den Parteien ein gemeinsamer Kauf verab- redet und ein Gesellschaftsverhältnis begründet worden sei, werde bestritten. e. - Mit Urteil vom 21. April 1923 hat das Obergericht des Kantons Luzern in Bestätigung des erstinstanz- lichen Entscheides die Zulässigkeit der Klagebegehren 1 und 2 als Feststellungsbegehren bejaht und dieselben geschützt. AS 49 IJ - 1~3 29

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.