

## BGE 49 III 155

Bundesgericht (BGE), 1923-01-01, DE

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_49\\_III\\_155](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_49_III_155)

FR: ATF 49 III 155

IT: DTF 49 III 155

### Volltext

154 Sanierung von Hotel- und Stickereiunternehmen. N° 10. geltend zu machen. Diese auf Art. 1 Abs. 2 ZGB gestützte Lösung verdient den Vorzug vor der auf eine ausdehnende Auslegung des Art. 5 Abs. 1 HPfNV gestützten, die folgerichtig darin gefunden werden müsste, jenen Gläubigern das Recht zur Betreibung auf Grundpfandverwertung für ihre Zinsen zuzugestehen, und daher einen stärkeren Einbruch in das Rechtssystem darstellen würde. Demnach erkennt die Schlichtbeir. - und Konkurskammer : Der Rekurs wird abgewiesen. OFDAG Offset-, Formular- und Fotodruck AG 3000 Bern A. Schuldbetreibungs- und KonkursrechL. Poursuite leilite. I. ENTSCHEIDUNGEN DER SCHULDBETREIDUNG8- UND KONKURSKAMMER ARReTS DE LA CHAMBRE DES POURSUITES ET DES FAILLITES. 38. Anit du 10 septembre 1923 dans la C~1Use Gerber rot. Poursuite pour effets de change intentee sans indication, dans le commandement de payer, de la date d'emission du titre: consequences de cette informalite ? Par commandement de payer N° 14 820 du 23 juiu 1923, Risi freres a Alpenach-Dorf ont intente a F. et P. Gerber fils une poursuite pour effets de change· en paie- ment de 2015 fr. 30 avec interets a 6 0/0 du 31 mai 1923. Sous la rubrique « Titre (effet de change ou cheque) et date de remise et de l'echeance », le commandement de payer porte la mention : u Effet de change accepte. II En date du 30 juin '1923, F. et P. Gerber fils ont, d'une part, fait opposition au commandement de payer - en se relerant expressement au contenu de reffet de change produit - et, d'autre part, Hs ont porte plainte en annulation de la poursuite, par le motif que, contraire- ment aux arte 67 et 178 LP, le commandement de payer n'indique pas la date de l'emission de l'effet. Les deux instances cantonales ont rejete la plainte. F. et P. Gerber fils ont recouru au Tribunal fMeral en reprenant leurs conclusions qui tendent a l'annu .. lation de la poursuite. AS 49 III - 1»23 12 156 Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. No 39. Considerant en droit : L'instance cantonale a juge avec raison que l'infor- malite signalee par les recourants ne saurait avoir pour consequence l'annulation de la poursuite. L'effet de change etant produit à l'appui de la requisition de pour- suite (art. 177 a1. 2 LP),Jl.permet de combler la lacune du commandement de payer en ce qui concerne la date de remise du titre. Il ne s'agit donc pas d'un de ces cas on l'inobservation d'une formalite legale nepeut etre reparee apres coup sans prejudice pour le debiteur et on par consequent r annulation de la poursuite se justifie. En l'espece d'ailleurs il n'y a pas meme lieu d'ordon- ner que le commandement de payer soit complete par l'indication de la date fournie par reffet de change - car il resulte de la teneur de r opposition formulee par les debiteurs que ceux.-ci ont pris connaissance de l'effet de change produit et qu'ils ne peuvent donc ignorer la date de son emission. La Chambre des Poursuites et des Failliles prononce : Le recours est rejete. 39. Ent.scheid vom 12. September 1923 i. S. Erp:::thEkenbank in Basel. Inwieweit sind die Aufsichtsbehörden zur Entscheidung von Streitigkeiten über die Admassierung zuständig? SchKG Art. 17 ff., 197. A. - Die Hypothekenbank in Basel ist Gläubigerin von Gülten im Betrag von 325,000

Fr., welche auf der Liegenschaft Hötél du Lac, hinterer Teil an der Seidenhofstrasse, in Luzern lasten. Als Eigentümer dieser Liegenschaft sind in den öffentlichen Büchern Emil Spillmann und Emil Sickert eingetragen, während der Betrieb des Hotels du Lac von der aus diesen beiden Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. N° 39. 157 Personen 'bestehenden Kollektivgesellschaft Spillmann und Sickert geführt wurde, die nach dem vor einigen Jahren erfolgten Tod des Spillmann mit dessen Erben fortgesetzt wurde. Im Jahre 1921 get die Kollektivgesellschaft' Spillmann und Sickert in Konkurs. Die Konkursverwaltung lehnte es mit Zustimmung der Gläubigerversammlung ab, die erwähnte Liegenschaft zur Gesellschaftskonkursmasse zu ziehen, und sandte infolgedessen die von den Hypothekargläubigern dieser Liegenschaft gemachten Konkurseingabe zurück. Als die Hypothekenbank in Basel an ihrer Eingabe dennoch festhielt, wies die Konkursverwaltung sie ab, ohne dass jene hiegegen Kollokationsklage anstengte. Dagegen verlangt die Hypothekenbank nun mit der vorliegenden Beschwerde erneut, die Konkursverwaltung sei anzuweisen, die Liegenschaft im Gesellschaftskonkurs zu admassieren. Zur Begründung führt sie eine Reihe von Tatsachen auf, welche es ihrer Ansicht nach glaubhaft erscheinen lassen, dass der Eintrag in den öffentlichen Büchern zu Gunsten von Emil Spillmann und . Emil Sickert unrichtig sei. B. ...:-Durch Entscheid vom 13. August hat die Schuldbetreibungs- und Konkurskommission des Obergerichts des Kantons Luzern dieses Admassierungsgesuch abgewiesen. C. - Diesen am 24. August zugestellten Entscheid hat die Hypothekenbank in Basel am 31. August an das Bundesgericht weitergezogen. Die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer zieht in Erwägung: Freilich ist die Konkursverwaltung verpflichtet, Liegenschaften, welche auf den Namen des Gemeinschuldners im Grundbuch eingetragen sind und an denen nicht Dritte das Eigentumsrecht geltend machen. zur Konkursmasse zu ziehen und im Konkurs zu verwerten. Den Gläubigern von durch solche Liegenschaften

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.