

BGE 48 I 213

Bundesgericht (BGE), 1922-01-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_48_I_213

FR: ATF 48 I 213

IT: DTF 48 I 213

Volltext

212 Staatsrecht • 8. - Die in doppelter Form ergriffene Weiterziehung gegen das in der Sache ergangene Urteil des solothurnischen Obergerichtes wird durch die Anhandnahme der Klage seitens des Bundesgerichtes gegenstandslos. Eine Rückweisung an das solothurnische Obergericht kommt nicht mehr in Frage, und die Kostenaufgabe an die Klagerin begründet kein genügendes Interesse an der Beilegung der Weiterziehung, da die Klägerin durch gleichzeitige Anrufung des Bundesgerichtes und des Obergerichtes die Gefahr widersprechender Entscheidungen auf sich genommen hat. Demnach erkennt das Bundesgericht: .. 1. Die Unzuständigkeitseinrede des Beklagten gegen die beim Bundesgericht erhobene Klage wird abgewiesen und es wird die Klage an die Hand genommen. 2. Die Weiterziehung gegenüber dem Urteile des solothurnischen Obergerichtes vom 22. Juni 1921 wird als dadurch gegenstandslos geworden abgeschrieben. Derogatorische Kraft des Bundesrechts. I' 8. VII. DEROGATORISCHE KRAFT DES BUNDESRECHTS 213 FORCE DEROGATOIRE DU DROIT FEDERAL 28. Sentenza. 9 giugno 1922 nella causa Odom contro Stato del Cantone Ticino. Esecutività di una decisione del Consiglio Stato del Cantone Ticino colla quale vien fissato l'importo di una tassa di successione (legge cantonale 6 dicembre 1917, art. 25). Questa tassazione costituisce titolo esecutivo a sensi dell'art. 80 LEF. L'azione in contestazione della tassazione governativa prevista dell'art. 26 di detta legge e un rimedio di diritto straordinario e non ha quindi effetto sospensivo. A. - La legge ticinese 6 dicembre 1917 sulle tasse di successione, dopo aver stabilito (art. 25) che esse sono fissate dal Consiglio di Stato, dispone all'art. 26: « Quando il contribuente si trovi aggravato dalla tassazione (governativa, deve spiegare la sua azione contro lo Stato entro un mese dall'intimazione della tassazione stessa, davanti l'autorità giudiziaria competente colla procedura ordinaria stabilita dal codice di procedura civile, ritenuto come valore della causa l'importo della tassa imposta. » Art. 27: « La tassazione diventa esecutiva colla decisione governativa e dovrà essere pagata nel termine di un mese, a meno che non venga accordata proroga dal Consiglio di Stato. » B. - Con decreto 12 luglio 1921 il Consiglio di Stato del Cantone Ticino stabiliva in 10,082 f. ch. la tassa sulla successione della fu Bontadelli Paolina ved. fu Celestino. L'erede, Giovanni Odoni in Bellinzona, ritenendosi aggravato, introduceva azione contro lo Stato in conformità dell'art. 26 precitato ma, pendente causa, versava il 28 ottobre 1921 nelle mani dell'Ufficiale 214 Staatsrecht. dei registri di Bellinzona l'importo non contestato di 7673 f. ch. 98, ritirandone la ricevuta seguente: « Pagato per acconto dei diritti spettanti allo Stato _ 7673 f. ch. 98, restando convenuto che, per il resto sarà atteso la decisione della causa in corso. » Con nondimeno lo Stato promuoveva esecuzione contro Giovanni Odoni per il pagamento dell'importo residuo. L'opposizione da questi interposta contro il precetto esecutivo N° 58,249 per il motivo che la tassazione governativa non era decisione definitiva ed esecutiva a sensi dell'art. 80 LEF ed era in opposizione all'accordo intervenuto col rappresentante dello

ordinario di diritto. Deve invece essere considerata come mezzo straordinario, l'una procedura per se stante, allo scopo di rimettere in esame davanti l'autorità giudiziaria una questione già definitivamente decisa in sede amministrativa. Ora, a mente della dottrina edella giurisprudenza (RU 47 I 191 e 192 eons.2; JAEGER, Oss. 2all'art. 80 eie sentenze ivi citate) solo un rimedio ordinario di diritto ha effetto sospensivo, eioe impedisee ehe una sentenza acquisti forza di eosa giudieata e diventi esecutiva nel senso dell'art. 80 LEF. Si e quindi a ragione ehe, trattan- dosi nel easo in esame non' di un rimedio ordinario ma di un mezzo straordinario di diritto, il querelato giudizio ha pronunciato il rigetto definitivo dell'oppo- sizione sollevata dal rieorrente nell'esecuzione N0 58,249, salvo, bene inteso, l'obbligo dello Stato a restituire quanto percepira in via esecutiva nella misura ehe l'azione spiegata da Odoni sara per ridurre la tassazion::' govemativa. 11 Tribunale federale pronuncia: Il ricorso e respinto. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 29. VIII. ORGANISATION DER BUNDESRECHTSPFLEGE ORGANISATION JUDICIAIRE FEDERALE 29. Urteil vom 18. März 1922 i. S. Ton Rettlingen gegen Schwyz. 217 Anfechtung einer 'Vasserrechtskonzession bzw. der Zu- stimmung der Verleihungsbehörde zu ihrer Uebertragung auf einen anderen Unternehmer durch einen einzelnen Bürger wegen materieller Verfassungswidrigkeit des Kon- zessionsinhalts bzw. der Ausdehnung gewisser dem ursprüng- lichen Bewerber zugestander Vergünstigungen auch auf den neuen Inhaber. Nichteintreten, soweit sich die bei Anlass des Uebertragungsbeschlusses erhobene Beschwerde gegen den ursprünglichen Konzessionsinhalt richtet, wegen Verspätung und im übrigen wegen fehlender Legitimation ungeachtet einer aus den angefochtenen Vergünstigungen eventuell folgenden Rückwirkung auf d.ie allgemeinen Steuerlasten. A. - Am 20. Januar 1918 erteilte die Bezirksgemeinde March den Elektrizitätswerken des Kantons Zürich die Konzession zur Ausnützung der Wasserkräfte der Wäggi- thaler Aa und des Trebsenbaches auf Grund der von der Konzessionsbewerberin dem Bezirksrat eingereichten Pläne und Berechnungen. §§ 5, 15, 19, 21 und 23 der Konzession bestimmen: « § 5. Bei der Staumauer (des künstlichen Stausees im Hinter-Wäggitthal) darf der Wasserspiegel nicht höher als auf die Quote 883 (schweizerisches Präzisionsnivelle- ment) aufgestaut werden. Für eine weitere Aufstauung ist eine besondere Bewilligung des Bezirkrates erforder- lich. Diese darf nicht verweigert werden, wenn nicht zwingende Gründe technischer Natur dagegen sprechen. » « § 15. Falls die Konzessiüsinhaber Gemeinwesen sind, haben sie ausser der Wasserkraftsteuer (§ 14) einen

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.