

## BGE 48 III 181

Bundesgericht (BGE), 1922-01-01, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_48\\_III\\_181](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_48_III_181)

FR: ATF 48 III 181

IT: DTF 48 III 181

### Volltext

180 Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. No 49. base della graduatoria primitiva Kraft-Schwarz, creditore ipotecario di secondo grado, avrebbe avuto diritto di percepire tutto il saldo residuo del ricavato degli stabili e mobili, dedotta la somma necessaria al soddisfacimento della Banca della Svizzera Italiana, il che in cifre significa: il ricavato netto dello stabile di 675,957 fehi. 80 più 90,635 fehi. 90 ricavato netto dei mobili = 766,593 fehi. 70 meno l'importo totale dell'eredito ipotecario di 10 grado (653,060 fehi. 70) = saldo in favore di Kraft, secondo la collocazione primitiva, 113,533 fehi. Secondo lo stato di collocazione rettificato, a Kraft spetta a parziale copertura del suo eredito ipotecario di secondo rango anzitutto il saldo del ricavato dallo stabile, dedotte le somme necessarie al soddisfacimento della banca, cioè 675,957 fehi. 80 meno 653,060 fehi. 70 = 22,897 fehi. 10 e, in secondo luogo, l'intero prodotto netto della realizzazione del mobilio, cioè 90,635 fehi. 90. In tutto quindi 113,533 fehi. come sopra. Il vantaggio che deriva a Kraft dal fatto che in seguito alla causa promossa da Beekert il mobilio fu svinecolato dall'ipoteca di primo grado e, nei suoi confronti, nullo, poiché l'importo di cui esso si avvantaggia sui mobili, 10 perde, in proporzione equivalente, sul prodotto degli stabili. Da quanto precede risulta che l'azione promossa da Beekert non avvantaggia né la situazione della massa nel suo insieme, né quella di un singolo creditore. L'errore del ricorrente si fu che promosse l'azione di contestazione del pegno sul mobilio ritenendo il valore degli stabili inferiore al loro valore reale, cioè al prezzo che essi raggiunsero all'incanto, e credette che, per soddisfare interamente la creditrice di primo grado occorresse anche il ricavato dei mobili. Ma quest'errore di valutazione in cui verso il ricorrente e in forza del quale esso non può ritirare alcun vantaggio dalla causa promossa, nulla può mutare nella soluzione dell'attuale questione di diritto. La Camera Esecuzioni e Fallimenti pronuncia: Il ricorso è respinto. Schuldbetreibungs- und Konkursrecht. N- 50. 181 50. ktrlit da l'arrit 4u 31 octobre 19aa dans la cause BroUlet. Compétence des autorités de surveillance pour examiner si la poursuite a été requise par une personne qualifiée a cet effet. La poursuite a été introduite au nom de la (Banque commerciale fribourgeoise, Fribourg, en liquidation I), a la requisition de MM. Piller et Egger, agissant en leur qualité de liquidateurs nommés par l'assemblée des créanciers du 15 mai 1922 et inscrits au registre du commerce. D'après le recourant, le concordat obtenu par la B. C. F. selon prononcée d'homologation de la Cour d'appel fribourgeoise du 3 juillet 1922 aurait remis la liquidation aux mains de la Banque de l'Etat, a laquelle seule il appartiendrait de procéder au recouvrement de la créance, objet de la poursuite. Le recourant en conclut que la poursuite doit être annulée comme n'ayant pas été valablement requise. L'instance cantonale estime a tort que cette question ne relève pas des autorités de surveillance. Sans doute, si le recourant soutenait que la B. C. F. n'est plus en droit de le poursuivre, par le motif qu'ayant fait un concordat par cession d'actif, elle ne serait plus titulaire de la créance en poursuite, il aurait mal procédé en portant plainte. Il n'aurait pu faire valoir ce moyen qu'en formant opposition au commandement de payer.

Mais ce n'est pas ce que le reeurant allegue. Il se considere eneore comme le debiteur de la B. C. F. Par eontre, il pretend que celle-cin'est plus representee, pour les besoins de sa liquidation, par MM. Piller et Egger, mais par l'etablissement designe dans le eoneordat, a savoir par la Banque de l'Etat. Par cette allegation il ne souleve pas un moyen d'opposition; il ne conteste pas le droit de la B. C. F., indiquee dans le eommandement de payer comme creancit~re, d'exercer des poursuites contre lui; il fait seulement valoir que la poursuite n' a pas He 182 Schuldbtreibungs- und Konkurecht. No 51. requise par cette banque, c'est-a-dire par un represen- tant qualifie a cet effet. C~est la un moyen dont l'examen est de la competence des autorites de surveillance, aussi bien que le moyen consistant a dire que la pour- suite est requise au nom d'une person ne iuridique in- existante, ou par un incapable non autorise, ou par un mandataire sans pouvoirs (cf. JAEGER, arte 67 LP, note 5, specialement dans la Praxis 11). 51. Entscheid vom 4. November 1922 i. S. Eonkuraamt Ziirioh-Aliatadt. ScbKG Art. 19: Den Konkursämtem fehlt das Recht znr Weiterziehung von Beschwerdeentscheiden, durch welche ihnen Amtspflichten auferlegt werden. Im Nachlassverfahren über M. Wirz-Wyss in Solo- thurn ersuchte das als Sachwalter bezeichnete Kon- kursamt Solothurn (bezw. der Konkursbeamte) das Konkursamt Zürich-Altstadt um Aufnahme des In- ventars über die der Lombardanstalt Alfred Simon daselbst verpfändeten Uhren und deren Schätzung, und führte, als dieses sich weigerte, Beschwerde bei der Aufsichtsbehörde. Die untere AufsichtsbehÖrde, das Bezirksgericht Zü- rich, hat das Konkursamt Zürich-Altstadt angewiesen, dem Gesuch des Konkursamtes Solothurn (bezw. des Konkursbeamten als Sachwalter) um Rechts- hülfe Folge zu geben. Den vom Konkursamt Zürich~ Altstadt gegen diesen Entscheid eingelegten Rekurs hat die obere Aufsichtsbehörde, das Obergericht des Kantons Zürich, am 26. Juni abgewiesen. Diesen am 11. Juli zugestellten Entscheid hat das Konkursamt Zürich-Altstadt am 19. Juli an- das Bundesgericht . weitergezogen. Schuldbtreibung&- und Konkursrecbt. N° 51. Die Schuldbtreibungs- und Konkurskammer ziehl in Erwägung : 183 Gemäss ständiger Rechtsprechung (vgl. AS 4G' 111 S. 7 und dortige Zitate) sind die Konkursämter zur Weiterziehung von Beschwerdeentscheiden nur zur Wah- rung der Interessen einer Konkursmasse oder zwecks Verteidigung der eigenen materiellen Interessen des Konkursbeamten legitimiert. Im vorliegenden Falle begründet das rekurrierende Konkursamt seine Legiti- mation damit, der Konkursbeamte habe ein persön- liches Interesse daran, dass ihm nicht durch Übertragung von Funktionen an das Konkursamt, die diesem nicht von Gesetzes wegen zugedacht seien, ein Übermass von Arbeit und Verantwortlichkeit aufgebürdet werde. Allein die Beamten haben keinen persönlichen Anspruch darauf, dass der Pflichtenkreis des Amtes so oder anders umschrieben werde, sondern sie haben ihr Amt so auszu- üben, wie es ihnen von der vorg~setzten Behörde ;vor- geschrieben wird. Ebenso wenig wie im staatsrechtlichen Rekursverfahren eine Behörde sichj über die Anordnun- gen der Oberbehörde wegen Verfassungsverletzung be- schweren kann (AS 6 233; .:16 S. 323; 22 S. 281 ; 33 I S. 317), kann ein Recht zur Beschwerde nach Art. 19 SchKG einem Konkursamt eingeräumt werden, wenn"es sich um die Frage handelt, welche staatlichen Funktio~en es wahrzunehmen habe. Eine solche Weiterziehungs- möglichkeit verträgt sich nicht mit der hierarchischen Unterordnung der Konkursbeamten unter die ihnen vorgesezte Aufsichtsbehörde. Demnach erkennt die Schuldbetr.- und Konkurskammer : Der Rekurs wird abgewiesen.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.