

BGE 46 II 413

Bundesgericht (BGE), 1920-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_46_II_413

FR: ATF 46 II 413

IT: DTF 46 II 413

Volltext

H2 Prozessrecht. N° 70. jene ihre Wirksamkeit verloren. Sie ist auch nicht etwa infolge der Einstellung des Konkursverfahrens wieder aufgelebt; denn diese Art des Schlusses des Konkursverfahrens hat keineswegs die nachträgliche Aufhebung der der Konkurseröffnung innewohnenden Wirkungen zur Folge (vgl. in diesem Sinne mit Bezug auf die Anhängigen Betreibungen BGE 23 S.1954 und ferner BLuMEN-STEIN, Handbuch S. 743; JAEGER N. 9 zu Art. 230). Auch greift nach Umfluss eines so langen Zeitraumes seit der Konkurseröffnung bzw. Einstellung des Verfahrens die Vorschrift des Art. 405 Abs. 2 OR natürlich nicht mehr Platz, wonach der Beauftragte verpflichtet ist, gegebenenfalls trotz Erlöschen des Auftrages die Interessen des Auftraggebers interimistisch noch zu wahren. Hat nach dem Gesagten Früsprech L. die Berufung erklärt, ohne dazu bevollmächtigt zu sein, so kann darauf nach ständiger Praxis nicht eingetreten werden. 2. - Fehlt es an der Bevollmächtigung des die Berufung erklärenden « Vertreters »), so ist ohne weiteres klar, dass die Person, in deren Namen er die Berufung erklärt hat, dadurch nicht zur Zahlung der aus der Berufungserklärung erwachsenden Prozesskosten und -entschädigung verpflichtet werden kann; denn sie ist nicht Partei im Berufungsverfahren, woran die Art. 214 und 224 OG dies«.' Pflicht anknüpfen; vielmehr „~ird die Berufung gerade deswegen als unwirksam angesehen, weil es an einer Berufungsklagepartei gänzlich fehlt. Andererseits haben infolge der Berufungserklärung das Bundesgericht notwendigerweise, und unter Umständen, wie hier, auch die Gegenpartei tätig werden müssen, wofür dem Justizfiskus eine Gebühr und der Gegenpartei eine Entschädigung zu gewähren sich ebenfalls verpflichtet, wie wenn eine gültige Berufung vorläge. Bei dieser Sachlage gestattet das der Bestimmung des Art. 39 Abs. 1 OR zu Grunde liegende allgemeine Rechtsprinzip, wonach, wer ohne dazu ermächtigt zu sein, als Stellvertreter gehandelt hat, zum Ersatz des Vertrauensschadens verpflichtet ist, den Anwalt, Prozessrecht. No 71. 413 der trotz Mangels einer Vollmacht die Berufung erklärt hat, in die Prozesskosten und -entschädigung zu verteilen, gleichgültig, ob ihm ein Verschulden beizumessen ist oder nicht (Abs. 1 im Gegensatz zu Abs. 2 leg. cit.). Vgl. WACH, Zivilprozess, S. 602 f.; HELLWIG, System des deutschen Zivilprozessrechts I S.185, 193 und 204; Entscheidungen des deutschen Reichsgerichts in Zivilsachen 66 S. 39; Rechtsprechung der deutschen Oberlandesgerichte auf dem Gebiete des Zivilrechts 9 S. 55 ff. Demnach erkennt das Bundesgericht : 1. Auf die Berufung wird nicht eingetreten. 2. Die bundesgerichtlichen Kosten werden dem Advokaten L. auferlegt. Er hat den Berufungsbeklagten für das Verfahren vor Bundesgericht mit 50 Fr. ausser Techtlich zu entschädigen. 71. Arret da la. Ire SectioD cinle du 14 decembre 19aO dans la cause 'rhum contre 13liss & Cle. Recours en reforme. Art. 67 al. 2 OGF. Obligation du recourant d'indiquer la valeur litigieuse en matiere de calcul du change. A. - Eu avril 1915, les parties Ollt passe Ull contrat aux termes duquel Thum & Oe achetaient ä Bliss & Oe 76 presses de differents modeles, pour le prix total de 172310 fr., merchandise livrable sur bateau a New-

y ork et payable a Paris. En novembre 1915, les parties ont conclu a Paris une transaction en vertu de laquelle Je marclle etait annule moyenuant dedit de 10 000 fr., payable par l'acheteur. Thum ayant refuse de s'exe- euter, Bliss & eie l'assignerent en octobre 1917 en fC3Si- liation de la transaction et en paiement de 7000 fr. de 414 Prozessrecht. N<> 71. dommages-illterets. Le defelldeur a conclu a liberation et 'a deman~e reconventionnellement la restitution de la somme de 6400 fr. deja payee. Jugeant la cause en appel, la Cour de Justice civile du canton de Geneve a condamne Thum a payer aux demandeurs, « en francs suisses, avec interet de droit, la contrevaleur de: 1° 1800 fr. fran<;ais au change du 2 janvier 1916; 2° 1800 fr. fran<;ais, au change du 1 er fevrier 1916; 30 1000 fr. fran<;ais, au change du 25 juin 1917 ». La Cour admet que la transaction est soumise au droit frall<;ais et qu'a teneur des disposi- tions de cette Iegislation, cet accOI'd est valable et doit sortir ses effets. Les demandeurs n'ayallt pu en obtenir l'execution, ont droit ä des dommages-interets en vertu des art. 1146 et suiv. C. civ. fran<;. Les demandeurs n'ont jamais conteste que la transaction supposait un reglement en argent fran~ais. Ceci s'applique egalement aux dommages-interHs, mais comme Bliss & Oe doi- vent poursuivre leu l' debite ur a Geneve, ils sont eu droit, d'obtenir une condamnation fixmlt l'equivalent en argent suisse au cours du jour de l'echeance (art. 84 CO). B. - Thum a recouru en reforme au Tribunal federal en reprenant ses conclusions liJ?eratoires et reconvell- tionnelles. Il soutient que la Cour a commis une erreur en le condamnant a payer eu -francs suisses et que le change aurait du etre en tout cas calcute au cours du jour du paiement. Consideranl en droU: Du moment que, saus conteste, le marche, la trans- action et partant la demande de dommages-intt~rets et la demande reconventionnelle relevent du droit frau- <;ais, ou pourrait se demander si le Tribunal federal ne devrait pas decliner entierement sa competence par le motif que, le litige devant elre considere comme for- mant un seul tout, le droit etranger lui est applicable ä tous egards. Prozessrecht. N° 71. 415 La competence du Tribunal fMeral ne pourrait en tout cas exister qu'en ce qui concerne la question du calcul du change des francs fran~ais en francs sui.sses et par consequent la valeur litigieuse entrant en hgne de compte ne pourrait etre que celle afferente acetate question. Or, suivant que l'on se place au moment des echeances comme l'instance cantonale l'a fait, ou au mo- ment de l'introduction de l'action ou encore a celui du paiement, le resultat du calcul est tres different. Comme la recevabilite du recours depend de l'importance de l'objet du litige et que celui-ci ne consiste pa~ en A une somme d'argent determinee, le recourant auralt du, en conformite de la prescription de l'art. 67, al. 2 OJF, indiquer dans son acte de recours la valeu~ ~it~gieuse" ce qu'il a ornis de faire. Au reste, la valeur hbgIeuse n at- teignant en tout cas pas 4000 fr., le re?oura~t aurait du egalement produire un memOIre a l appm de son recours. Par ces molils, le Tribunal IMeral prononce: Il n'est pas entre eil matiere sur le recours. Vgl. auch Nr. 56, 58, 62, 65, 68. Voir aussi n° 56, 58. 62, 65, 68.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.