

BGE 45 II 531

Bundesgericht (BGE), 1919-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_45_II_531

FR: ATF 45 II 531

IT: DTF 45 II 531

Volltext

530 Erbrecht. N. 78. moins et ne les a pas engages a se rendre sans aucun delai aupres du Juge de Paix pour y faire le depot et les declarations dont parle l'art. 507, ne saurait expliquer, ni justifier le retard constate. Quelque confiance qu'ils pussent avoir dans son experience personnelle, ils ne pouvaient se decharger sur lui du soin de veiller utilement a l'accomplissement des formalites qu'ils avaient eux-memes a observer. C'est uniquement s'ils avaient pu invoquer une impossibilite materielle de deferer au vœu de la loi que la question du retard excusable pourrait se poser. De plus, lorsque la loi dit « Sans delai », elle veut dire aussi « sans detours ». L'art. 507 dispose en effet: « Tous deux (les temoins) remettent sans delai cet ecrit entre les mains d'une autorite judiciaire. » La loi ne connait pas d'intermediaire entre les temoins et le magistrat. Par une suite d'operations confiees aux seuls temoins et se succedant sans solution de continuité, elle a voulu empêcher que « l'ecrit » ne put subir une alteration de la part d'un tiers. A cette fin, il importe que les temoins ne se desaisissent pas du testament avant de le déposer entre les mains de l'autorite. Or, en respectant ces prescriptions, ils ont remis a la personne la plus directement interessee aux dernieres volontes du testateur, et la dite personne, au lieu de refuser le document, dont ils etaient tenus de ne pas se dessaisir, l'a donne, a son tour, a un tiers. Ce n'est qu'apres avoir passe ainsi de main en main que l'ecrit est rentre en la possession des temoins, qui l'ont finalement presente au Juge de Paix. Tous ces detours sont contraires a l'intention evidente du legislateur. Dans le cadre de l'art. 507, il ne s'agit du reste pas d'un simple depot; la remise de l'ecrit doit etre completee par l'affirmation de la part des temoins que le testateur leur a declare ses dernieres volontes dans les circonstances particulieres ou ils les ont faites. Le depot et l'attestation sont deux operations simultanees constituant ensemble une seule et meme phase de l'accomplissement des formalites prevues pour le testament oral. Dans l'arret cite plus haut, et auquel il suffit de se referer, le Tribunal federal a expose les motifs pour lesquels la declaration des temoins doit aussi intervenir sans aucun retard, ce qui n'a pas eu lieu in casu. Dans ces conditions, le testament oral de feu Marcelin se revele nul et de nul effet sans qu'il soit necessaire d'examiner quelle importance il faudrait attribuer a l'erreur de date, ni de rechercher si l'on se trouvait dans « les circonstances extraordinaires » que l'art. 506 al. 1 er CC a en vue. Le Tribunal federal prononce: Le recours est ecarte et l'arret cantonal confirme. III. OBLIGATIONENRECHT UROIT DES OBLIGATIONS 79. AUZ III & dem Urteil über die Zivilabteilung vom 9. Oktober 1919 i. S. Götz gegen von Moos und Gen. Akt I e n r e c h t. Die Klage aus Art. 672 OR unterliegt der fünfjährigen Verjährung. Gegen das Klagefundament des Art. 672 OR (Haftung bei Aktiengabe nach Gründung der Gesellschaft) haben die Beklagten mit Recht vor allem die Verjährung angerufen. Denn für diese Klage gilt nicht die zehnjährige Verjährungsfrist des Art. 127 OR, sondern die einjährige des Art. 60. Es handelt sich um einen Deliktsanspruch, und nicht um einen Anspruch, der einem Vertragsverhältnis entspringt. Ein solches besteht zwischen den Emittenten und den einzelnen Aktionären oder

Obligationären hinsichtlich der Emission nicht, weder ein aktienrechtliches, noch ein sonstiges, weshalb in der Verjährungsfrage ein Unterschied gegenüber Art. 671, welcher die Haftung der Gesellschaftsgründer regelt und ~uf den ~ach ständiger :raxis Art. 60 OR Anwendung fmdet, meht zu machen Ist. Hier wie dort sind die durch das Gesetz verpönten Handlungen nicht Zuwiderhandlungen gegen Vertragspflichten. die im Interesse der Gesellschaft bestehen; die wahrheitswidrigen Angaben sind der Schadenersatzgrund, also Pflichten, die im Interesse des Publikums aufgestellt sind und denen nur kraft Spezialbestimmung ein besonderes Klagerecht der Aktionäre und Obligationäre entspricht (vergl. HAFNER, Anm. 4 zu Art. 672 ; BACHMANN; Anm. 3 eod. ; ROSSEL, M~u~l III S. 727 und 733; OSER, Taschenausgabe, Hin- WeIS m Art. 672; ferner betreffend Art. 671 AS 32 II S.276 ff., 34 II S. 27 ff.). Dass aber hier die Verjährungsfrist von einem Jahr von dem Tage an, wo der angeblich Geschädigte Kenntnis vom Schaden und von der Person der Ersatzpflichtigen erlangt hat. schon vor der Klageerhebung abgelaufen war, ergibt sich aus dem erstinstanzlichen Urteil ohne weiteres. Obligationenrechl. No 80. 533 SO. Urteil der I. Zbilabteil\U1g vom 9. Oktober 1919 . i. S. XoIlkurImlll8 lCugler IG Oie gegen Hommels Irben. Art. 605 0 R, Z ins r e c h t e s Kom man d i t ä r s. - Ver bot der Ver mi n der u n g der Kom man - d i t e: Massgebend sind nicht die Bruttoaktiven. Die Kommandite ist unvermindert nur solange als bei Gegenüberstellung der Aktiven einerseits und der Passiven incl. Kommanditsumme andererseits noch kein Passivsaldo sich ergibt. -Gutgläubiger Zinsbezug auf Grund ordnungs- gemässer Bilanzen: Massgebend die Bilanz des Jahres, für das der Zins bezogen wird. Erforderllch nur formell rich- tige BUanz. - Rück f 0 r der u n g z u U n r e c h t b e z 0- gen erZ i q sen: Keine Bereicherungsklage. Fünfjährige Verjährung nach Art. 585 Abs. 1 OR. A. - Der Ehemann bzw. Vater der Beklagten, Dr. med. A. Hommel, trat mit i. Januar 1901 mit einer Einlage von 300,000 Fr. in die Kommanditgesellschaft Kugler & Oe in Zürich, unbeschränkt haftender Gesellschafter Theodor Kugler, ein. Ausser ihm waren andere Kommanditäre noch mit 200,000 Fr. an der Gesellschaft beteiligt. Im Gesellschaftsvertrag wurden ihm 60/Jge- Verzinsung seiner Einlage, 15% vom Reingewinn und das Recht zugesichert, sich jederzeit durch Einsicht- nahme in die Bücher usw. über die Geschäftslage zu orientieren. In der Folge bezog Hommel regelmässig seine Kapitalzinsen, die ihm jeweils in dem, ihm von Kugler & Cie eröffneten Kontokorrent, gutgeschrieben wurden. 1911 kündigte Hommel die Kommandite, kam dann aber hierauf zurück und verlängerte den Vertrag bis Ende 1912. Am 26. Oktober 1912 stellten Kugler & Oe die Zahlungen ein und machten sodann Anstren- gungen einen Nachlassvertrag abzuschliessen. Das Nach- lassvertragsgesuch wurde jedoch vom Bezirksgericht Zürich, das auf Ende November 1912 eine Unterbilanz von 1,640,421 Fr. 73 Cts. feststellte und überdies als nachgewiesen betrachtete, Kugler & Oe seien zufolge leichtsinnigen Geschäftsgebahrens und zufolge Ertei-

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.