

BGE 45 III 15

Bundesgericht (BGE), 1919-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_45_III_15

FR: ATF 45 III 15

IT: DTF 45 III 15

Volltext

14 Entscheidungen der Schuldbetreibungs- weniger kann in diesem Falle von der Erhebung einer Gebühr für deren Zustellung die Rede sein. Andererseits steht natürlich der Berechnung der Gebühr nichts entgegen, wenn die Bestreitungsfrist in einer besonderen Mitteilung angesetzt werden muss, weil die Drittansprache erst nach der Versendung der Pfändungsurkunde erhoben worden ist; denn unter solchen Umständen ist das Amt gehalten, die angesprochenen Pfändungsgegenstände genau zu bezeichnen und es hat dann in der Tat eine Arbeit zu verrichten, die ihm erspart bleibt, wenn die Fristansetzung in der Pfändungsurkunde erlassen werden kann. Die in AS Sep.-Ausg. 16 N° 21 Erw. 3 enthaltene Interpretation von Art. 13 GT z. SchKG ist daher gestützt auf die vorstehenden Ausführungen in dem Sinne zu modifizieren, dass das Amt zur Berechnung einer Gebühr von 50 Cts. für die Ansetzung der Bestreitungsfrist nur dann berechtigt ist, wenn diese in einer besonderen Anzeige erfolgen muss und bei der konkreten Sachlage die Pfändungsurkunde dazu nicht verwendet werden kann. Demnach hat das Amt der Rekurrentin auch die für die Fristansetzung berechnete Gebühr im Betrage von 2 X 50 Cts. = 1 Fr. zurückzuerstatten und der Rekurs ist daher in vollem Umfange als begründet zu erklären. Demnach erkennt die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer : Der Rekurs wird gutgeheissen. und Konkurskammer. N° 3 3. Auszug aus dem Beschluss vom 31. Januar 1919 i. S. Schweizerische Xreäitanstalt. 15 Verhältnis zwischen der VO vom 27. Oktober 1917 und der Verordnung betr. die Gläubigergemeinschaft bei Anleiensobligationen vom 20. Februar 1918. In der in einer Pfandstundungssache den Oberexperten erteilten Instruktion hat sich die Schuldbetreibungs- und Konkurskammer über die Frage nach dem Verhältnis zwischen der VO vom 27. Oktober 1917 und der VO betr. die Gläubigergemeinschaft bei Anleiensobligationen vom 20. Februar 1918 (GGV) wie folgt ausgesprochen: 1. - Im übrigen mag bei diesem Anlass bemerkt werden, dass überhaupt die Verordnung betr. die Gläubigergemeinschaft bei Anleiensobligationen vom 20. Februar 1918, bzw. die von den Gläubigern gestützt auf sie gefassten Beschlüsse im vorliegenden Pfandstundungsverfahren keine Rolle spielen, obwohl Art. 28 GGV auf das Gegenteil schliessen zu lassen scheint. Die Bewilligung der Pfandstundung im Sinne der VO vom 27. Oktober 1917 ist von der Stellungnahme der Pfandgläubiger zu dem vom Pfandschuldner eingereichten Stundungsgesuch unabhängig, indem eine Beteiligung der Gläubiger am Pfandstundungsverfahren nur insofern vorgesehen ist, als sie befugt sind, die Ueberprüfung der vom Sachwalter vorgenommenen Schätzung des Jetztwertes der Pfänder, zu verlangen (Art. 16 VO) und beim Bundesgericht das Begehren um Anordnung einer Oberexpertise zur neuen Begutachtung einerseits des Jetztwertes, andererseits der Frage nach dem Vorliegen der in Art. 2 und 10 VO genannten Stundungsvoraussetzungen zu stellen. Die Bewilligung der Stundung hängt aber ausschliesslich von der Nachlassbehörde ab, welche die Stundung auch dann zu gewähren hat, wenn alle Pfandgläubiger sich ihr widersetzen, sofern nur den in der VO aufgestellten sachlichen Voraussetzungen Genüge geleistet wird. Art.

28 GGV kann sich daher von vornherein nur auf ein ausschliesslich nach Art. 293

16 Entscheidungen der Schuldbetreibungs- SchKG' durchzuführendes
Nachlassvertragsverfahren be- ziehen und auch dann nur insoweit, als die Pfänder den
Pfandforderungen keine Deckung bieten, weil ja die Pfand- gläubiger, soweit sie gedeckt
sind, beim Nachlassverfahre kein Mitspracherecht haben und von ihm nicht berührt werden.
Die Schuldnerin kann sich daher a. uf den von der ·Gläubigergemeinschaft am 12. Juni
gefassten Stundungs- beschluss nur berufen, wenn und soweit die Pfandstundung nicht
bewilligt werden sollte. 4. Arrit du 4 fevrier 1919 dans la cause ~old. Deces du debiteur
apres Ja saisie ; droit du creancier, qui n'est pa.s intervenu au' benefice d'inventaire, de
continuer la poursuite contre les heritiers ; voi~ a suivre ,par .ces derniers, s'ils elltentent
invoquer la forcluslon du creancier. M. Meunier-Bu~dtn a engage contre Christian
Bringold 'une poursuite, n° 69309, qui a abouti a une saisie pratiquee avant le deces du
debiteur, survenu le 18 aotlt 1908. Il laissait comme heritiers ses deux fils, lesquels ont
accepte sa succession sous benetice d'inventaire. M. Meunier- Burdin n'a pas produit sa
creance dans l'inventaire et a purement et simplement requis la continuation de la pour-
;suite, soit la vente des biens saisis, contre les hoirs Brin- gold. Ceux-ci ayant invite roffice
a annuler la poursuite par le motif que; en vertu de l'art. 590 CCS, le creancier avait perdu
tous droits contre eux, l'office leur a repondu qu'il ne pouvait donner suite acette demande,
la question de savoir si la poursuite est eteinterelvant exclusivement de la competence des
tribunaiX (art. 85 LP). L'autorite de surveillance s' est placee au meme point de vue et a
ecarte le recours forme par les hoirs Bringold. Ces derniyr ont recouru au Tribunal fMeral
contre cette decision en reprenant leurs conclusions qui tendent a l'annulation -de la
poursuite. und Konkurskammer. N° 4. 17 Staiuant sur ces laits et considerant en droit : Les
recourants invoquent rart. 590 al. 1 CCS d'apres lesquelles creanciers du defunt qui n'ont pas
produit dans l'inventaire de la succession ne peuvent rechercher l'heri- tier, mais ils
negligent l'al. 3 du meme article qui apporte une derogation acette regle en
disposant queles creanciers peuvent toujours faire valoir leurs droits { (en tant que ceux-ci
sont garantis par des gages grevant les biens de la succession)}. Or aux droits de gage
conventionnels on doit, a ce point de vue, assimiler les droits resultant d'mle saisie pratiquee
contre le de cujus lorsqu'avant son deces les delais de participation Haient expires. C'est ce
qui resulte tres nettement de l'art. 59 al. 3 LP qui autorise la continuation de la poursuite
contre l'heritier aussi bien dans ce cas que lorsqu'il s'agit d'une poursuite en reali-
sation de gage. En effet, une fois passes les delais de parti- cipation, les droits du creancier sur les
objets saisis ne peuvent plus etre remis en question qu'en eas de faillite subsequente
(eventualite non realisee en l'espece). Si done l'heritier peut toujours etre recherche en vertu
d'une creance garantie par gage malgre que celle-ci n'ait pas ete produite a l'inventaire de la
succession, rart. 59 al. 3 LP combine avec l' arL 590 al. 3 CCS autorise a conclure qu'il en
est de meme lorsque le creancier est au benetice d'une saisie devenue irrevocable avant
l'ouverture de la suc- cession. Le defaut de production a l'inventaire ne portant pas atteinte
aux droits resultant d'un gage, illaisse egale- ment subsister, a bien plus forte raison, ceux
qui, apres l' expiration des delais de participf)tion, resultent de la saisie, soit d'un acte
officiel cons!itant publiquement l'existence de la creance et les garanties reelles au
benefice desquelles elle se trouve. Pour ecarter le recours, l'instance cantonale n' a pas fait
appel aux considerations qui precedent. Elle pouvait en effet se dispenser de le faire, car la
question de savoir si ledefaut de production a rinventaire a entraine l'ex- AS 45 111 - 1919 !

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.