

BGE 42 III 46

Bundesgericht (BGE), 1915-11-17, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_42_III_46

FR: ATF 42 III 46

IT: DTF 42 III 46

Volltext

46 Entscheidungen der Schuldbetreibungs- rita di Vigilanza (art. 36). E, parimenti, non regge l'in- . vocare la riserva dei diritti dei, creditori stipulati nella dichiarazione 2 giugno : per quanto essa poteva concer- nere il corso dei termini di realizzazione era affatto superflua ed inefficace, attesoche quei termini sono fatali, regolati dalle legge e sottratti aHa disposizione delle parti. 3. - Essendo cosi dimostrato ehe la domanda di realiz- zazione 3 luglio 1915 era tardiva riguardo ai mobili pignorati il 22 maggio 1914, dal disposto dell'art. 121 risulta senz'altro ehe le esecuzioni deI gruppo 37 sono perente per quanto esse concernono quei mobili. Non eosi per rapporto agli immobili, poiche il termine per domandarne la realizzazione, ehe e di due anni (art. 116 LEF), non era ancora spirato quando fu introdotta la seconda domanda di realizzazione 31 luglio 1915. pronuncia: n ricorso e ammesso nel senso ehe le esecuzioni costi- tuenti il gruppo 37 sono dichiarate perente per quanto concerne i beni mobili pignorati in loro favore il 22 maggio 1914. 11. .Arret du 25 fevrier 1916 . dans la cause :Baf4.er Köbelfa.brik Ä.-G. Ord. faHlites art. 53 al. 2 - Portee de cette disposition legale. A. - La Basler Möbelfabrik A.-G. a Bäle a obtenu par decision du 17 novembre 1915 de l'administration de la faillitedu sieur J. E. Elles, Hotel Edouard VII a Geneve, la sortiedes objets inventories dans l'actif de la masse sous n° 121 a 129. En portant le 4 janvier 1916 cette deci- sion a sa connaissance. l' office des faillites lui a annonce egalement que la Societe des immeubles Zuberbühler et oe, a Geneve, revendiquait, comme bai lleur des lieux und Konkurskammer. N° 11. 47 loues au failli, un droit de retention sur les dits objets.La Basler Möbelfabrik ayant ensuite demande d'etre mise en possession des meubles dont la sortie lui avait ete accordee, l'office s'y est refuse en invoquant l'art. 53 de l'ordonnance sur l'administration des faillites d'apres lequel, lorsque l'administration a admis une revendica- tion de propriete, les litiges pouvant s'elever entre le revendiquant et un creancier gagiste sont liquides en dehors de la faillite. La Basler Möbelfabrik a alors porte plainte a l' autorite cantonale de surveillance et a cone lu a ce que l' office des faillites rec;oiive pour instruction de procMer immMiate- ment a la remise des objets reclames. Par decision du 11 fevrier 1916, l'autorite eantonale de surveillance a ecarte la plainte en admettant le bien-fonde du point de vue de l'office. B. - Par recours depose le 22 fevrier 1916, la Basler Möbelfabrik a recouru au Tribunal fMeral contre cette decision en reprenant les conclusions developpees par elle devant l' autorite cantonale. Statuant sur ces faits et eonsiderant en droit: On doit tout d'abord admettre, bien que le dossier ne precise pas ce point, que les meubles dont la sortie a He accordee a la recourante garnissaient les locaux loues par le failli de Zuberbühler et Oe. Comme la masse les occupe encore,les bailleurs peuvent done se prevaloir, meme vis- a-vis des tiers, du droit de retention etabli a l'art. 272 CO et exiger qu'ils restent garnis de meubles en suffisance pour la garantie du loyer du. Au surplus, la defense qu'ils ont notifiee a l'administration de la masse montre claire- ment qu'ils entendent se prevaloir de ce droit et s'opposer a la sortie des meubles revendiques par la Basler Möbel- fabrik, parce qu' elle aurait pour

consequence la perte de leur droit de retention. L'administration de la Masse ne

48 Entscheidungen der Schuldbetreibungs- pourrait donc, sans violer l'art. 274 CO, operer la remise de ces objets, bien qu'elle l'ait admise en principe. En effet, la règle posée à l'art. 53 Ordonnance des faillites, qui laisse en dehors de la liquidation les litiges entre bailleur et revendeur, ne doit pas être interprétée en ce sens que l'administration de la masse peut ignorer ces litiges et opérer la remise des objets revendiqués sans s'inquiéter des prétentions du bailleur, quand celui-ci lui en a donné officiellement connaissance. Par ces motifs, la chambre des poursuites et des faillites prononce: Le recours est écarté. 12. Entscheidung vom 25. Februar 1916 i. S. Konkursmasse Dürig. Nach Art. 262 Abs. 2 SchKG können auf den Erlös aus Pfandgegenständen im Konkurs vorgängig der Deckung der pfandversicherten Forderungen unter allen Umständen nur die Kosten ihrer Verwaltung und Verwertung verlegt werden. A. - Im Konkurs über Frau Dürig-Zeitler in Töss führte das Konkursamt Wülflingen das summarische Konkursverfahren durch. Das einzige Aktivum bildete eine Liegenschaft in Seen, an der der Rekursgegner A. Holder-Hottinger in Wetzikon ein Pfandrecht hatte. Der Erlös aus der Liegenschaft reichte nicht einmal zur Deckung der Pfandgläubiger hin. Bei der Verwertung deckte nun das Konkursamt aus diesem Erlös nicht bloss die Kosten der Verwaltung und Verwertung, sondern auch die übrigen Konkurskosten im Betrage von 124 Fr. 10 Cts. und zog daher diese Kosten von dem ab, was dem Rekursgegner aus der Verwertung für seine grundversicherte Forderung zukam. und Konkurskammer. No 12. 49 B. - Hiegegen führte der Rekursgegner Beschwerde mit dem Begehren, die Verteilungsliste sei in dem Sinne abzuändern, dass er mit den nicht aus der Verwaltung und Verwertung der Liegenschaft erwachsenen Kosten nicht belastet werde. Er berief sich auf Art. 262 Abs. 2 SchKG und bemerkte, das Konkursamt hätte seinerzeit richtigerweise die Einstellung des Konkursverfahrens beantragen sollen, weil ein Erlös, der ausser den grundversicherten Forderungen noch sämtliche Kosten gedeckt hätte, nicht in Aussicht gestanden sei. .. Das Konkursamt beantragte Abweisung der Beschwerde, indem es ausführte: Der Rekursgegner habe gegen die Durchführung des summarischen Verfahrens nicht reagiert. Es sei selbstverständlich, dass aus dem Erlös verpfändeter Vermögensstücke, wenn keine andern vorhanden seien, sämtliche Kosten gedeckt werden müssten. Die obere Aufsichtsbehörde des Kantons Zürich hiess die Beschwerde durch Entscheidung vom 26. Januar 1916 gut und wies das Konkursamt an, dem Rekursgegner noch weitere 124 Fr. 10 Cts. zuzuteilen. Aus der Begründung ist folgendes hervorzuheben; « Nach Art. 262 Abs. 2 SchKG sind auf den Erlös von Pfandgegenständen nur die Kosten ihrer Verwaltung und Verwertung zu verlegen. Deswegen hatte der Pfandgläubiger mit Rücksicht auf die Kosten kein Interesse daran, statt der Durchführung des summarischen Verfahrens die Einstellung mangels Aktiven zu beantragen, und können ihm, weil er dies nicht getan hat, auch keine weiteren Kosten überbunden bzw. aus dem Erlös seiner Pfänder gedeckt werden. » C. - Diesen Entscheid hat das Konkursamt namens der Konkursmasse am 19. Februar 1916 unter Erneuerung seines Begehrens an das Bundesgericht weitergezogen. AS 42 IH - 1916

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.