

BGE 42 III 419

Bundesgericht (BGE), 1916-09-13, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_42_III_419

FR: ATF 42 III 419

IT: DTF 42 III 419

Volltext

~18 Entscheidungen der Schuldbetreibungs- erano stati deliberati an ehe gli immobili pignorati poi il 7 luglio in favore della ereditrice Bogetto. , . . . C. - Con decisione deI 13 settembre 1916 I Autonta • cantonale di Vigilanza re:,pingeva il gravame ed annullava l'incanto deZ 24 giugno e Za susseguente delibera aZ ricor- rente. Donde il presente gravame di G. Bezzola al Tri- bunale federale col quale esso chiede la riforma della querelata decisione nel senso delle conclusioni da e~so prese davanti l'istanza cantonale. COLLsiderando in diritto: 1° - L'istanza cantollale ha respinto il gravame contm la validita dei pignoramento deI 7 luglio in favore di Irene Bogetto per un duplice motivo : a) Perche nell'incanto deI 24 giugno erano state deli- berate al ricorrente solo le « ragioni ereditarie generiche I) spettanti al debitore nelle eredita paterne e materne. ud esclusione della sua quota parte sugli immobili pignorati il 15 febbraio per il ricorrente, ed il 7 luglio per la credi- trice Bogetto ; b) Perehe l'ufficio non aveva osservato il procedi- menta previsto dall'art. 132 LEF pr~a di indire l'in- canto deI 24 giugno, il quale. pertanto, veniva annullato. Il secondo di questi motivi basta da solo a dimostrarc l'infondatezza deI gravame contro la validità deI pignora- mento deI 7 luglio, poiche, se il ricorrente non puo piiJ essere considerato come aggiudicatario delle ragioni erc- ditarie, diventa inutile ricercare se esse comprendessero anche la parte indivisa degli stabili ed al ricorrente vcr- rebbe a mancare la veste per contestarne il pignoramento. 2° - Non rimane quindi ehe ad esaminare se esso sia fon- dato e la risposta non puo non essere affermativa, poiehe la disposizione dell'art. 132, indubitabilmente applicabile neI caso concreto trattandosi della realizzazione di ra- gioni ereditarie in divise, deve ritenersi d'ordine pubblico. mirando essa alla salvaguardia dei diritti di tutti gli inte- ressati. La vendita avvenuta, senza ehe l'Autorita di SOF- • und Konk-urskammer. N0 71. 419 veglianza fosse stata richiesta di stabilire il modo di rea- lizzazione, venne quindi a ragione annullata; dal ehe (:onsegue naturalmente ehe anehe il prezzo pagato deve essere restituito ; pronuncia: 11 ricorso e respinto. 71. Arrit du 7 novembre 1916 dans la cause Banque populaire suisse et consorts. Ordonance du Conseil f6d6ral relative a la proteetion de l'in- dustrie h6teüiere contre les consequences de la guerre. Application des prescriptions de l'Ordonnanee du T. F. coneernant la proc6dure de recours en matiere de poursuite. Statuant sur le reecours forme par la Banque populaire suisse, a Lausanne, et consorts contre la decision rendue le 25 septembre 1916 par Ja Chambre des recours du Tri- bunr 1 cantonal du canton de Vaud, accordant Ja demande de sursis formee par Pompeo Lomazzi, H6tel du Com- merce a Lausanne, en application de l'ordonnanee du Conseil federal, du 2 novembre 1915, relative 9. la pro tec- tion de l'iudustrie h6telh~re contre les consequences de Ia guerre ; vu racte du 2 novembre 1916 par lequel Ia Banque populaire et consorts declarent simpleme?t reecou:i: eontre Ia decision du Tribunal cantonal, qm leur a ete ~ommuniquee le 23 octobre 1916, et se reservant de deve- lopper leurs moyens dans un memoire. Considerant que, d'apres rart. 26 de l'ordonnanee du Conseil fede- ral, Ia decision de l'autorite cantonale peut ~tre portee par voie de recours devant Ja

Chambre des poursuites et des faillites du Tribunal federal, eu application par analogie de l'art. 19 LP et de l'art. 196 bis OJF; 420 Entscheidungen der Schuldbetreibungs- que, des lors, les recours dirige~ contre de pareilles deci- sions sont soumis aux prescriptions Mietees par le Tri- bunal federal dans son ordonnance du 3 novembre 1910. • concernant la procedure de recours eu matiere de pour- _ suite pour deHes et de faillite (cf. JAEGER, commentair~ de l'ordollnancc du Conseil fMeral, art. 26, note 5) ; qu'en cOllsequellce, conformement a l'art. 6, al. 3, de l'ordonnunre du Tribunal federal, qui ne fait que consacrer une jurisprudence des longtemps Ctablie (voir RO M. spec. 5 p. 217 el suiv. ; 6 p. 232 et suiv. ; 7 p. 17 ei suiv. ; p. 194 et suiv. *; d .. hEGER commentaire LP. note 6 sous mt. 17), le recours doit preciser les points sur lesquels une modification de la decision attaquée est re- quise cl incliquer bric~vement les moyens invoques ; que le reeours de la Ballque populaire et consorts, qui He remplit pas ecs condiÜons de forme, n'est point recIC:- vable; que le dt~lai oe recours expirant le 2 novembre, le me- moire annonce dans lu declaratioil de recours serait tardif et ne pourrait etre pris en eonsiderat.ion. Par ces motifs, la Chmnhre des poursuites ct faillites prononce: Il n'est pas entre en matiere sur le recours. 72. Entscheid vom 7. November 1916 i. S. Frei. Art. 115 SchKG. Unzulässigkeit des Anschlusses bei Au,,;- stellung einer leeren Pfändungsurkunde. A. - Frau A. Gabler-Keller beschwerte sich darüber, dass das Betreibungsamt Muri in dem von ihr gegen J. Frei ar gehobenen Betreibungsverfahren dessen Ehe- frau für ihre Frauengutsforderung die Anschlusspfändung .. Ed. gen. 28 I ~o 85, 29 I Ko IOG, 30 I N0 21 et 77. und Konkurskammer. N° 72. 421 gewährt hahe, obschon kein pfändbares Vermögen vorhanden und ihr - der Beschwerdeführerin - die Pfäll;' dungsurkunde als Verlustschein im Sinne von Art. 115 SchKG zugestellt worden sei. Am 22. Septemb~r hiess die untere Aufsichtsbehörde die Beschwerde gut. Diesen Entscheid zog die heutige Rekurren1in Frau A. Frei an die kantonale Aufsichtsbehörde weiter, indem sie bean- tragte, er sei aufzuheben und es sei auf die Beschwerde der Frau Gabler an die untere Aufsichtsbehörde nicht einzutreten, eventuell sie sei abzuweisen, ganz eventuell sei festzustellen, dass der Ehefrau neuerdings die An- schlusspfändung zustehe, wenn Frau Gabler leere Pfand- scheine irgendwie geltend machen wolle. Sie führte aus ~ die Anschlusspfändung könne nur auf dem Prozesswege, nicht aber im betreibungsrechtlichen Beschwerdever- fahren angefochten werden. Für die privilegierten Forde- rungen müsse die Anschlusspfändung immer gewährt werden ohne Rücksicht darauf, ob sich pfändbares Ver- mögen vorgefunden habe oder nicht, denn die Ehefrau habe ein Interesse daran, einen Verlustschein zu erhalten. Unter diesen Umständen sei der Vorbehalt zu machen, dass die Ehefrau jederzeit berechtigt sei, Anschluss- pfändung zu erwirken, wenn ein Verlustscheingläubiger eine Pfändung vollziehen lassen wolle. Durch Entscheid vom 12. Oktober wies die kantonale 'Aufsichtsbehörde das Hauptbegehren ab und trat auf das Eventualbegehren nicht ein, in Erwägung, dass im vorliegenden Falle die Zuständigkeit der Aufsichtsbehörde gegeben sei; denn der Richter habe nur dann zu entscheiden, wenn Charakter und Höhe der Forderung bestritten seien. Von einer An- schlusspfändung könne, wenn deren Voraussetzungen. nämlich eine den Bestand des anschlussberechtigten Ver- mögens gefährdende Pfändung, fehlten, nicht die Rede sein. Die Betreuung finde mit der Ausstellung definitiver Verlustscheine ihren Abschluss und unter diesen Um- ständen sei für eine Anschlusspfändung kein Platz mehr. über die Berechtigung der Ehefrau, Anschluss zu er-