

BGE 41 I 328

Bundesgericht (BGE), 1915-01-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_41_I_328

FR: ATF 41 I 328

IT: DTF 41 I 328

Volltext

328 Staatsrecht. solches Verhältnis des Mündels zu dem betreffenden Orte beziehe, das für eine handlungsfähige Person einCiL Wohnsitz im Sinne von Art. 23 ZGB begründen würde. Da dies nach dem Gesagten hier angesichts der Erklärungen der Vormundschaftsbehörde Wahlern vom Juni und August 1911 nicht zutrifft, muss das Begehren des 'Waisenamtes Seen um Uebertragung der Vormundschaft daher mit dem bernischen Regierungsrat als unbegründet angesehen und abgewiesen werden. Ob Rosina Jenni selbst die Absicht gehabt habe und noch habe, dauernd in Seen zu bleiben, ist unerheblich. weil es für die Frage, ob die Voraussetzungen eines Wohnsitzwechsels im Sinne von Art. 377 ZGB vorliegen. nicht auf den Willen des Bevormundeten, sondern auf denjenigen der Vormundschaftsbehörde ankommt. Demnach hat das Bundesgericht erkannt Der Rekurs wird abgewiesen. VII. STAATSVERTRÄGE TRAITES INTERNATIONAUX 47. Sentenza 1 ottobre 1915 nella causa G. Una rogatoria per assunzione di teste richiesta da uno stato ehe ha aderito aHa convenzione dell' Aja 17 luglio 1905 e da eseguirsi anche quando Ia legislazione dello stato richiesto non ammette d'ufficio il teste. - Art. 11 eif. 3 di detta convenzione. _'1. - L'art. 321 del codice di procedura civile austriaco dispone che un teste p u 6 rifiutarsi a rispondere qualora le risposte possono tornare di disdoro a lui, al conjuge od Staatsverträge. No 47. 32iJ ai figli 0 puo esporre queste persone ad un procedimento penale od ad un danno patrimoniale. L'art. 203 PC tici- nese dichiara ehe non {} 0 S S 0 n 0 esser sentiti come testi : a) 11 fidanzato 0 conjuge di una parte, ancorche divorziato. b) Gli ascelldenti 0 discendenti legittimi, adottivi e na- 1 urali di una delle parti eccettoche nelle questioni di stato, separazione 0 divorzio NeUa causa intentata dal prof. Hans G. in Graz in nome del figlio tutelato Otto G. contro la bambina Eva Verena G. in contestazione di legittimitä, il Tribunale di Graz, COIl rogaloria 23 maggio 1914, invitava il Pretore di Locarno ad assumere come teste Frieda G. nata Sch. moglie di Otto G., sulla seguente domanda: {i Se e quando la teste ebbe relazioni carnali col pro- » prio marito nel periodo di tempo int~rcedente fra il 1-1. » novembre 1913 ed il 14 marzo 1914 ~>. :ell'udienza del 23 giugno 1914 davanti il Pretore di Locarno, Ia teste, premesso si osserva : l'istanza eantonale ha rieo- nosciuto applicabile l'art. 11 eif. 3 della convenzione essenzialmente per il motivo ehe in rignardo al sistema adottato dal legislatore cantonale l'assunzione a testi- mone del conjuge di una delle parti (dunque nel easo in esame deHa Frieda G.) significherebbe violazione della sovranitä eantonale (vedi art, 11 eil. 3 deHa conven- zione). Questa tesi non regae. Come Meili e Mamelok (das internationale Privat- und Zivilprozessrecht auf Grund der Haager Konventioll, pag. 328 und 335) rettamente osservano, Ia convenzione internazionale ha eonsiderevol- mente protratti i limiti enlro i quali gli Stab erano sino aHora telluti a prestarsi vicendevoles ajulo nell'amministra- zione rlellagiustizia. Essa ha inleso diminuire i motivi di (i ordine pubblico » per i quali gli Stati eredevano poter ricusare il loro ausilio. Infatti. a norma deHa convenzionc, non basta invoeare semplicemente la pertnrbazione ehe a mente deno Stato riehiesto J' eseeuzioue

della rogatoria potrebbe per avventura eausare all'ordine pubblico: bisogna ehe ratto da eseguirsi sia tale da « portal' pregiudizio aBa sun sieurezza od aHa sua sovranità ». Ora i motivi iuvoeati dall'autorità cantonale varranno forse a dimo- strare ehe l'escussione della Frieda G. e contraria all'ordine pubblico ticinese, inquantoehe viola Ull pre- ei so disposto di diritto procedurale da applicarsi fl'ufficio (art. 203) : ma essi !'ono affatto insufficienti a provare ehe raUo richiesto eomprometterebbe addirit- tura la sovranità deHo Stato 0 eome si esprime quel giu- dice { } durch die Gerichte desjenigen Landes entschieden wer- » den, in welchem das Eigentum sich befindet. «(Liegt der Nachlass in beiden Staaten, so sind die » Behörden desjenigen Staates kompetent, dem der Erb- » lasser bürgerrechtlich angehört.. .. » Die Argumentation der Klage geht dahin, es treUe vorliegend die letzterwähnte Bestimmung des Abs. 2 VOll Art. 6 zu, weil das zur Erbschaft gehörende Guthaben bei der Bezirkssparkasse Singen als ein in Singen gele- genes Vermögensstück zu betrachten sei, da es eine Hol- schuld darstelle und bei Forderungen der Erfüllungsort als der Ort gelten müsse, wo die Forderung «liege >i. Mit Urteil vom 11. Juni 1915 wies das Obergericht des Kantons Schaffhausen in Bestätigung des erstinstanz- lichen Entscheides des Bezirksgerichts Schafihäusen die Klage ab. Es verwarf zwar den Einwand der beklagten Intestaterben, dass die angerufene Staatsvertragsbestim- mung nicht mehr zu Recht bestehe, trat jedoch der Ar- gumentation der Klägerin mit der Erwägung entgegen, im Sinne jener Bestimmung müsse das Mobiliarver- mögen als einheitlich am letzten Wohnsitze des Erblas- sers liegend angesehen werden. B. - Gegen dieses Urteil des Obergerichts hat Witwe Billinger-Ruh unter Berufung auf Art. 182Abs. 2 OG recht- zeitig den staatsrechtlichen Rekurs an das Bundesgericht ergriffen und beantragt, das Urteil sei aufzuheben und

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.