

BGE 41 III 245

Bundesgericht (BGE), 1915-06-23, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_41_III_245

FR: ATF 41 III 245

IT: DTF 41 III 245

Volltext

EnLscheidungen der Schuldhetreibungs- und Konkurskammer. ArreLs da Ia Chamhre des poursuites et des faillites. ----~ .. -- 49. Auszug a.us dem Entsoheid vom 23. Juni 1915 i. S. Buohar. Art. 134 und 219 Abs. 1-3 SchKG. Zu lässigkeit der samt- haften Versteigerung getrennt verpfändeter Liegenschaften. Da nach dem Gesagten der Rekurs ohnehin aus den in den vorstehenden Erwägungen angeführten Gründen abgewiesen werden muss, braucht auf die grundsätz- liche Frage, inwiefern überhaupt eine samthafte Ver- steigerung getrennt verpfändeter Liegenschaften statt- haft sei, nicht eingetreten zu werden. Immerhin mag bemerkt werden. dass die Ansicht des Konkursamte's Affoltern, wonach in einem solchen Falle der Gesamt- ruf nur angeordnet werden könnte, wenn die Meist- gebote beim vorangegangenen Einzelruf die nur auf einer Liegenschaft haftenden Pfandforderungen decken (in Frage standen zwei Liegenschaften. die beide im ersten Range getrennt zu Gunsten verschiedener Gläu- biger, im zweiten dagegen gemeinsam verpfändet waren). nicht richtig ist. Da nach Art. 219 SchKG das Ergeb- nis der Verwertung verpfändeter Vermögensstücke vorab zur Befriedigung der darauf haftenden Pfandforduungen zu verwenden ist, muss allerdings die Verwertung in einer ·Weise vorgenommen werden, die es gestattet, den auf das Unterpfund jedes einzelnen Pfandgläubigers entfallenden Erlös genau zu bestimmen. Daraus folgt indessen noch nicht, dass getrennt verpfändete Vermö- gensobjekte notwendig auch getrennt versteigert werden AS ·B ia - HIL; 18 246 Entscheidungen der Schuldbtreibungs- müssten, sondern nur dass dem Gesamtruf unter allell Umständen ein Einzelruf vorangehen muss. Wird als- dann beim nachfolgenden Gesamtruf ein das Ergebnis des Einzelrufes übersteigendes Angebot gemacht, so darf angenommen werden, dass die einzelnen Liegen- schaften an der Erzielung des höhern Erlöses im Ver- hältnis der auf sie bEim Einzelruf gemachten Meist- gebote partizipieren. Es ist daher der durch den Zuschlag im Gesamtruf erzielte Preis auf sie in diesem Verhältnis zu verlegen. Dieses Vorgehen gestattet es, das Interesse der Masse an einer möglichst günstigen Verwertung zu wahren, ohne dass dadurch die Pfandgläubiger in ihren gesetzlichen Rechten beeinträchtigt würden. Immerhin ist es natürlich nur dann statthaft, wenn es in den Steigerungsbedingungen vorgesehen und damit den Pfand- gläubigern GelegenheIt geboten worden ist, ihr Verhalten beim Einzelruf entsprechend einzurichten. Auch im vor- liegenden Falle hätte es demnach nur unter dieser Voraussetzung eingeschlagen werden können. 50. Sentenza. 2 luglio 1915 neHa causa Moroni. La designazione nel precetto esecutivo della eomunione suc- eessorale ehe proeede eoHa semplice indieazione« Eredi di... ~ non e eonforme all'art. 67 eif. I LE 7 : oeeorre ehe siano spe- cificate individualmente le singole persone appartenenti aHa comunione. A. - Nell'esecuzione n° 86533 promossa dall'Uflicio di Lugano contro Marianna Moroni nata Lucchini, il pre- cetto esecutivo indica come « creditore) : Lucchini Eredi fu Pietro ed Emilia. » Di questo precetto Ia debitrice domandava l'annulla- mento all'Autorità. cantonale di Vigilanza,l'indicazione del creditore non corrispondendo al disposto den'art. 67 1 LEF,

perche non determina in modo abbastanza esatto la persona del 0 dei creditori. und Konkurskammer • N° 50. L' Autorità. di Vigilanza ha respinto il ricorso sulla scorta dei seguenti motivi : Il precetto esecutivo indica quale titolo di credito la sentenza 15 aprile 1914 del Tribunale federale prolata nella causa tra gli Eredi fu Pietro ed Emilia Lucchini e la ricorrente. La debitrice e coerede dei coniugi Lucchini coi creditori istanti, deve quindi sapere chi siano gli altri coeredi. Del resto, a mente degli art. 602 e seg. CCS, 49 e 59 LEF, una successione costituisce una persona morale la quale può escutere e venir escussa colla sola indicazione del 0 dei de cuius, pure che ne sia domanda di esecuzione si indichi il nome di almeno uno dei coeredi, l'Ufficio dovendo essere posto in grado di sapere a chi esso debba comunicare gli atti esecutivi. B. - Con ricorso 26 giugno 1915 Marianna Moroni si aggrava contro questa decisione presso il Tribunale federale. Essa adduce in sostanza : La causa che ebbe fine colla suaccennata sentenza del Tribunale federale non verteva tra gli Eredi Lucchini e la ricorrente, ma fra alcuni di essi e la ricorrente. Una successione non costituisce una persona morale, ma bensì una comunione pro indiviso. alla quale appartengono tutti i crediti della successione. Nel caso concreto si chiede chi abbia dato al rappresentante della controparte il mandato di agire a nome della comunione poiché la debitrice stessa fa parte di questa comunione e non ha quindi potuto conferire procura a chicchessia per agire contro se stessa. Consi derando in diritto : 1. - La sola questione a decidersi è quella di sapere se il precetto esecutivo indichi in modo sufficiente la persona del creditore (art. 671 LEF). Gli altri quesiti che la ricorrente solleva nel suo gravame all' Autorità. federale (fondatezza del credito escusso, veste del rappresentante ecc.) sono di esclusiva competenza del giudice al quale la debitrice potrà deferirli sollevando opposizione.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.