

BGE 38 II 69

Bundesgericht (BGE), 1912-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_38_II_69

FR: ATF 38 II 69

IT: DTF 38 II 69

Volltext

68 1.. Oberste Zivilgerichtsinanz. - I. Materiellrechtliche Entscheidungen. Klage gestellt worden ist, nützlichem Gebrauch gelegen sein müste, über die Regelung der in r "on @efetei wegen auferlegten ~ i f e n" h~n~aft~flid)t in deren \ollem Umfange .R: {ar~eit au fd)llffen unb bau ft e bemnad) mit her allgemeinen ?IDemmUß: "nad) ~llfJ" "gabe der morfd)riften bel' ~unbeigefe~gebung/ offenbar aud) bai ~ifeu&a~n~ft:pflid)tsefei umfassen woUte. 5Diefe ~wagung wirb entfd)eidenb betrdtigt burd) die netd)gewiefene ~ntft~ungßge.. fd)id)te der mertrag5bestimmug. 5Diefe ~eftimmug ist nämHd) "on der strägerin wörtlid) ~erftbergenommen worden au0 ben ent. f~red)enben aUgemeinen ~au\ertrag~bedingungen der fd)Ueiaerid)en munb~b(t~nen, bom 7. ~e&ru(tr 1902, bte felbft freUid) fett~er, laut in euau~g(tbe \)om 11. ,3uni 1907, im fragHel)en ~unfte burd) forgenbe ~llffuug Clbgednbert wrben finb: II~ür . . • Sd)abener" "fet~, IUeld)er • . • • au Ieiften ist, I}llt der Untern~mer netd) "WCaugte der morfd)riften bel' ,ssunbe~gefeigung Ilufaufommen, "jeboel) mit bel' mef d)räntung, baU er nur die Zeifungen "im !Retl}men beß @efe~e~ über die ~u0be~nuug her ~abri~aft" „:pflid)t \)om 26. ~ril 1887 au überne~men ~ett, IUli~renb die "gemii& @efe~ \)om 28. welira 1905 betrüber 9ina~ge~enbe 5;letft" „:pflid)t \)on bel' met~n»erlUaltung übernommen IUirb. II \$Oie SUltfd)e biefer netd)triigliel)en mebingungUnberung feiten~ ber &ub~&et~uen IUirb »cu bel' ~ef(\lgten 3u Uuted)t a~ 3nbi3 für 19re ~uffetffuug angerufen. Sie HifJt gegenteHß ult3IUeibeutig erfennen, betU tm Sinne her mebingungen »on 1902 bel' etUgemeine ~usbrucr Ilmunbe~gefe~gebung" in ~rmetnge{ung eineß einfel)riinfenben mOl" bel)etlt~ eben alle einfel)liigigen 5;laft:Pfliel)tgefe~e, alfo auel) bai ~fenßa~u~aftVflid)tgef~, umfaute unb b~9etl& aud) im mel'rrllge der .rel/igerin fo au »erftegen ist: Unb barüber müste fiel) aud) die ,ssetletgte, deren ~eiI9abern IIIß aum ~(erfa~renen ~ifenbet9nßau .. ~ael)leuten die gefevliel) filltuerte 5;letftbarkeit her ,ssetl}n»erwettung nael) ~fenßet9n9llft:pfliel)ted)t, neben berjenigen der ~auunternel)mung netel) @ewerbe9af~fliel)ted)t, unb bte !Regelung ~ !Regre%»er9ält. niff~ her &eiben S)aft:pfliel)tfel)ulbner nael) ben }B\IU»ertrdgen her S~wei~. ~uu~betl}nen nntürliel) niel)t un&et\IUUt Wllren, bei ~n. gel}uug be.0 mertrngei mit bel' .reldgerin tlnr fein. mun war I" allerbing~ tlor biefem mertrllg~fel)luffe b~ neue ~5;1@ born 31191'e 1905 in .reraft getreten, burd) baß die 5;letftbarkeit der ~fen&et9n. 3. Obligationenrecht. N° f!. 69 uutetne9mungen fiir ben ~a~nu(tu infofern weiter auige~nt 180flft ist, alß fit ~nid)t ~r, llJle UIld) %ld. 1 ~ Illtea i'~ ". ~ 1815, bat ~.m emfi ~ btr llntertt4mung »Or(l~fettr fonbern a~ reine .reaufaI9etftuns &e.. ft~t (w~ die &nbe~b~ aur ~en ißbenutg i9tet)ßau# »ertrllgß&ebtung über die i:mSUfJ her ~tlt ballnktfrt ~). mlein felbft \l.lenn fid) bte ~dl(tgte über biefe gef~lid)e ~d)IVt" rung her 5;letf~fnel)tlllft bei ~nnn~me der freitigen mel'trngiflnufel) feine ~ed)enfd)aft gegeben l}Il&en foUte, fo würbe bt~ die merbtub" liel)feit bef3 tlon i9r net~ bem @efagten tatfiid)Itel) ~um ~ue .. brud gebrll~ten mertretgiwiUene, (IUd) für die ~fuetl}n9aft: Pfli~t bel' jtdgerin Ilufaufommen, niel)t ~fd)lie~en. ~.0 würbe ftdi dabei, wie die mQltbtftana ~treff, enb

a~gefü9rt ~at, ntd)t um rinm \l.1efntni~tm ~ im SiJmekf etflieia:m attad)t.~ bm Biff. 4 bei ~rt. f§ ~ ~anbe~ ~.~~ limmtt runi} bell ~f~n~ bna bfe' ~tl'etgJe fiC9: m.lt fit bf~ ~etfitn9'. bet: @'eIUttti"elo' ~(tft~id)t tlerfid)ert unb in bem ~eglement. ffur i9te WI'ootter nur auf bie @ewer.e~.aft~flid)tgefeee ~eaug genommen 91lt, über~(t~t feine ~r~6liel)teit au. 3n: biefem Sinne ift bem f(tntouigerld)tUd)en ~ntfd)eibe 6ei3u:pfliel)ten;; - edetnnt: \$Oie }Berufung ber meflagten Wirb ClbgelUiefen unb baß Urtet! ~ ft. saUifd)en Jtetntcn.0gerid)ts »om 6. 3uH 1911 in (tUen ~eilen beftdtigt. 12. Arr&t du 9 femer 1919 dans la cause demoiselle Pattey, def. et rec., oontre Banque populaire genevoiae, dem. et int. Art. 803, 804, 829 CO ; prescription de l'action de droit de change contre le donneur d'aval du souscripteur d'un billet de change ou de l'accepteur d'une lettre de change; le delai de preserip- tion est le delai de 3 ans prévu aux art. 803 et 829. Rose et Juliette Pattey ont souscrit a. l'ordre de L. et F. Cattelin trois billets de change au 27 juin et 31 octobre 1907. Les signatres des souscripteurs ont ete avalis.6es par de-

10 Ä. Oberste Zirilreriehtsinstanz. - I. MaterieUrechtliche Entscheiduoreo. moiselle Antoinette Pattey. Les billets n'ont pas ete payes a l'echeance. Les sieurs Cattelin ayant ete declares en faillite, la masse de la faillite a cede a la Banque populaire genevoise la creanee contre demoiselle Pattey. La Banque populaire a racIame a. cette derniere par eom- mandement de payer du 2 mai 1910 le paiement de 3261 fr. 55, montant des trois billets, en capital et frais. Demoiselle Pattey ayant fait opposition, elle lui a ouvert action par exploit du 16 juin 1910. A cette aetion basee sur le droit de change, la defende4 resse 80 oppose 180 prescription de l'art. 804 CO. Le Tribunal de premiere iostance a alloue ses conclusioos a. la Banque demanderesse. Demoiselle Pattey 80 appele, en reprenant ses moyens et en invoquant en outre ia compensation. Par arret du 9 deeembre 1911 la Cour de Justice civile a confirme le jugement de premiere instance. Elle a juga que la demande de compensation etait tardive et par consequent irrecevable. Quant a l'exeption de prescription, elle 80 juge qu'elle etait mal fondee, l'action contre le donneur d'aval du souscripteur se preserivant par trois ans eomme l'action con- tre le souscripteur. Demoiselle Pattey a forme en temps utile un recours en reforme aupres du Tribunal federal contre cet arret. Statuant sur ces (aUs et considerant en drQit: La Cour de Justiee civile ayant eearte le moyen tire de la compensation par des motifs de procedure cantonale que le Tribunal federal ne saurait revoir, 180 seule question qui se pose est eelle de savoir si l'exeption de prescription est fondee, e'est-a-dire si l'action contre le donneur d'aval du souscripteur d'un billet de change se preserit par trois ans comme r action contre le souscripteur Im-meme (art. 829 CO) ou au contraire selon les delais plus courts mes par l'art. 804. La solution qu'il convient de donner a cette question n'est pas douteuse: Le donneur d'aval est une caution soli- daire; il est oblige dans la meme me8Dre que celui des signa- 3. ONigatioDenrecht. NO U. 71 taires de la lettre ou du billet dont il 80 garanti l'engage- ment ; l'action contra lui se prescrira donc d'apres le~ delais applicables a l'action contre l& personne qu'il a cautlOnnee; d'ou il suit que, s'il a a,avalise 180 signature du tireur d'une Jettre de change ou d'un des garants (Vormänner), les de- lais de l'art. 804 seront applicables a la prescription de l'ac- tion du porteur contre lm, mais que par contre, s'il a avalise 180 signature da l'accepteur d'una lettre de change, ou du :souscripteur d'un billet, l'action dirigee contre lui ne. se prescrira que par trois ans (art. 803 et 829). Cette solution ast admise par tous les auteurs (1". ROSSEL, 28 6d. p. 947; STAUB, Wechselordnung, § 8 sur art. 77 et § 6 sur. art. 81; BERNSTEIN, Wechselordnung, § 1 sur art. 77; cf. arret du 'Tribunal federal du 15 novembre 1905, Rey & Oe c. N 011 ; Sem. jud., 1884 p. 680 et suiv.) ; l'opinion contraira de la recourante ne trouva da point d'appm ni dans le texte de la loi ni dans la decision judiciaire invoquee dans l'acta

Le recours qui se rapporte à une toute autre question; de plus elle ne tient aucun compte de la nature juridique de l'aval. En l'espèce, la défenderesse ayant avalisé la signature des souscripteurs de billets de change, elle a avec raison que l'instance cantonale a appliqué le délai de prescription de l'art. 829 et a écarté par conséquent l'exception de prescription. Par ces motifs, le Tribunal fédéral prononce: Le recours est écarté et l'arrêt de la Cour de Justice civile de Genève est confirmé.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.