

## BGE 36 II 171

Bundesgericht (BGE), 1910-06-14, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_36\\_II\\_171](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_36_II_171)

FR: ATF 36 II 171

IT: DTF 36 II 171

### Volltext

170 A. Oberste Zivilgerichtsinstanz. - I. Materiellrechtliche Entscheidungen. que ee dommage doit être réparé par l'expropriant tant -en vertu de l'art. 23 al. 2 qu'en vertu du principe général pose à l'art. 3; que le Tribunal fédéral en a jugé ainsi à plusieurs reprises (RO 29 II p. 591 et suiv.; arrêts du 14 juin 1910, CFF c. Schach et CFF c. Spahn)\*; qu'en l'espèce on se trouve en présence d'un terrain dont le rapport comme terrain agricole est minime mais qui, situé à proximité d'une ville et susceptible d'être utilisé pour des constructions, a une valeur bien supérieure à celle qu'on obtiendrait en capitalisant au taux usuel le rapport actuel; que, pendant la durée de la procédure d'expropriation, les propriétaires n'ont pu tirer parti de l'immeuble ou que du moins ils ont dû se contenter du faible revenu provenant de sa culture; qu'ils se justifient donc de réparer cette perte d'intérêts subie par eux en faisant courir dès le jour du dépôt du plan les intérêts sur le prix du terrain; que c'est en effet à la date du dépôt du plan que, soit la Commission d'estimation soit les experts, se sont reportés pour évaluer l'immeuble, qu'ils n'ont pas tenu compte de l'augmentation de la valeur du terrain depuis cette date et qu'on ne peut pas dire dès lors qu'ils aient indirectement réparé la perte d'intérêts subie en taxant l'immeuble au-dessus du prix qu'il valait alors; que le taux des intérêts ne saurait être fixé à 5 % comme le demandent les expropriés, mais qu'il doit être réduit à 4 % vu le profit qu'ils ont pu tirer de l'exploitation agricole de l'immeuble; qu'enfin le fait que dame Francioli, Clerici et Pilet sont devenus propriétaires depuis le dépôt du plan n'est pas de nature à les priver du droit de réclamer l'allocation de ces intérêts; qu'en effet l'indemnité accordée sous cette forme est destinée à réparer un dommage qui résultait dans tous les cas \* Voir No 27 ci-dessus. (Note de red. du RO.) B. Berufungs- u. Kassationsinstanz : 1. Zivilstand und Ehe. N° 29. 171 ,de l'expropriation et qui aurait existé même si Henri Wittwer - aux droits duquel ils ont succédé - était resté propriétaire de l'immeuble. Par ces motifs le Tribunal fédéral prononce : Le projet d'arrêt de la Délegation ci-dessus transcrite est élevé au rang d'arrêt et déclaré, par conséquent, passe en force de chose jugée. B. Bundesgericht als Berufungs- und Kassationsinstanz. - Tribunal fédéral comme instance de recours en réforme et en cassation. 1. Zivilstand und Ehe. - Etat civil et mariage. 29. Extrait de l'arrêt du 21 avril 1910, dans la cause Epotf, x A.-B. Action en divorce basée sur plusieurs causes déterminées par le divorce. Le juge a l'obligation de statuer sur tous les motifs invoqués et ne doit pas se contenter d'en admettre un seul. Dame Lea A. née B. a ouvert une action en divorce à son mari Charles A., à Fribourg, de nationalité française, en invoquant comme causes de divorce, d'une part l'adultère (art. 46 litt. a loi féd. du 24 décembre 1874) et les sévices et injures graves qu'elle aurait subis (art. 46 litt. b ibid.). Par arrêt du 2 décembre 1909, la Cour d'appel de Fribourg, admettant la cause de l'adultère aux torts du mari, a déclaré le mariage des époux A. rompu par le divorce en application des art. 230 de la loi française du 27 juillet 1884 et art. 46 litt. a loi féd. 172 A. Oberste Zivilgerichtsinstanz. - I. Materiellrechtliche Entscheidungen. La Cour a estimé superflue d'examiner les autres motifs de divorce

invoques par la demanderesse. Ensuite du recours en rMorme interjete par dame A., le Tribunal federal, par arret du 21 avril 1910, a declare la demande de la recourante fondee et a prononce que le juge avait aussi a statuer sur les autres motifs de divorce invoques par elle. Considerant en droit: Contrairement a l'opinion emise par la Cour d'appel, il y a lieu d'examiner le bien fonde du moyen de la demanderesse, base sur les injures graves et les sevices dont son mari se serait rendu coupable envers elle. La recourante peut a juste titre demander qu'il soit statue sur tous les motifs qu'elle a invoques, ne serait-ce que pour eviter l'annulation du prononce de divorce si, par suite de rMorme, ou de revision, la seule cause prise en consideration par les juges devenait caduque.

2. Allgemeines Obligationenrecht. - Code des obligations. 30. ~drif vom 29 • .jlprif t9tO in Sad)en ~sf~t ~~t~(ij~tUUII\$g~fdlf(ij"f1 lltOtU ~~U~tf(ij"b~U, ~efl. u. ~erAtr., gegen ~(!tuoutrt, .!tt a. ~erABefl. Ver~icher~ng gegen. Einbruchdiebstahl. Palicebesti-m-mung, UlfJuack dze Versteckerung szch nicht erstreckt attf Einbmchdiebstahl deI' « vo-m Ver~icheTte.n ~urck .eigene gmbe Verschuldung heTbeigeführt oder von eme-m Mztglzede semes Haushaltes ausgeführt» wird. Grobes Verschulden des Versicherten wegen der Einstellung und angeblich -mangelhaften Ueberwachung einer a-m Diebstahl beteiligten Dienst- magd! Die « Ausfüh~.ung » des Diebstahls durch einen Hausge- nossen setzt dessen Tatel'schaft odeI 4 Mittäte/'schaft - i-m Gegensatz zur blassen Gehilfenschaft - voraus. Fehlender Nachweis deI' Allein- oder Mittälerschaft des in Frage ko-mmenden Hausgenossen (Dienst- -ma{J~): FÜI' den Berufungsrichter vel'bindliche Feststellung des ein- schlagzgen Tatbestandes (Witrdigl,ng von Indizien). B. Berufungs- u. Kassationsinstanz : 2. Allgemeines Obligationenrecht. N° 30. 173 A. - ~Ut'd) Urtetl bOm 18. ,3anuar 1910 l)at ba~ ~:p:peUa" tioußgerid)t be~ .!tanton~ mafelftabt in biefer lRed)tßftreitfad)e ettfaunt: IIIDa~ erftinf(tanalicf)e Urteil wirb veftätigt./t B. - @egen biefe~ Urteil l)at bie ~ef(agte gülttg bie ~erufung an baß ~unbeßgerid)t ergriffen unb bie ~nträge gefteUt unb VI" grünbet: 1. ~te fantona[en UrteHe aufaul)even unb bie .!tlageforberung glinaUd) aliauweifen. 2. ~))entueU, unter ~ufl)ebug biefet' Urteile ben Sd)aben 3wi" fcf)en ben \:ßarteten gemäfl ben ~ußfü)lungen ber ))or ~:p:peUation~" gericf)t eingereicf)ten nacf)triliglicf)en ~tngaße ber ~efragtelt 3u \.ler" teHen. C. - ~er .!tläger l)at in feiner lRed)t~antwort ben ~ntrag gefteUt unb begrünbet: ~ß fei bie .?Berufung avauwetfen unb baß a:p:peUation~gericf)tHd)e Urteil oU gefstätigen. ~aß .?Bunbe~gerid)t 3iel)t in ~rwägu ng : 1. - \* ~urd) \:ßoltece ~. 827 l)at bel' .!tläger ~anie{ ~lfreb ~ernouUt, ber mit feiner lYamtue ein 2anbl)auß in ~deß)eim 6e" wol)nt, barin 6efinbficf)eß llnovtIiar 6et bel' .?Befragten, ber „~a~[er merfid)erung~gefellfd)aft gegen lYeuerfd)aben", für 21,400 lYr. gegen ~nvrucf)~btebfal)l \.lerftcf)ern laffen. § 1 bel' allgemeinen merfid)er .. llnß6ebtngungen 6eftimmt: 11 ~ie @efellfd)aft ))erfid)ert gegen bie '11 @efal)r beß ~bl)anbenfommenß unb ber ~efd)libtgung bel' in ber „\:ßolice aufgefü)rtten @egenftänbe mtteltft in bie6iid)er ~bftcf)t un .. "ternommenen ~in6rucf):3 in bie al~ ?Berficf)erungßort beaicf)neten "atliumlid)feiten ..... ~em ~tnbrucf) gfetcf) eracf)tet wirb bie ~ 1/ öffnung \,)On stüren unb ~e!)ältniffen burd) falcf)e Scf)Xüffel ober "anbere our orbnungßmäfligen ~röffnung nicf)t beftimmte 5ffierf~ "oeuge, ferner ba0 ~infteigen unb, fofern ber ~ie6ftal)r our l.J(acf)t~ //oeit erfolgt, aud) baß ~infcf)feicf)en in bie lBerficf)erungßräuml)icf) .. "feiten ..... ~ie ?Berjid)erung erftrecft fid) nid)t auf ~inlirud)" "biebfal)l, ber \)om ?Berjicf)erten \,)Orfä~lid) ober burro eigene große ",merfd)ulbung !)er6eigefül)rt ober Mn einem llnitgUebe feiueß , "~ilu~l}alt~ ober wäl)renb bel' @efcf)äftß3eit ))on einem ~ngefteUten ,, fetneß @efcf)äft~ au~gefü)rt wirb. 11 • Zum Teil g-ekürzt. (AI/m. rl. Red. f. Publ.)

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.