

BGE 35 II 672

Bundesgericht (BGE), 1909-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_35_II_672

FR: ATF 35 II 672

IT: DTF 35 II 672

Volltext

672 A. Entscheidungen des Bundesierichl~ als oberster Zivilgerichtsinstanz. ~. 15,714 f)interlegte ~tifette be\$ ~enagten aI\$ re~tßwt~rtg erfliirt unh bem ~etlagten beren wetterer @ebraudj unterlagt wtrb, ba% ber ~ef(agte ber SWigertn 200 %r. mit ,Stnß ~u 5 % feit ber IHnf)ebung ber S'e(age 3u ue3a1){en f)at unb baa bte angefJ)d~ tenen ~tiletten unb bte au U}reJ: ~erftef(ung btenenben ~ndjee\$ 3u 3u befdjlagnaf)men unb· ou uerndjten finb. ~J)ttlett oie S'elagebegef)ren weiter gef)en, werben iie abgettliefen. IX. Gewerbliche Muster und Modelle. Dessins et modales industriels. ®ief)e 'f)ietüber, auucr beUt nad)ftc1 }enben Urteil, aud) nod); . I)r. 85 ~rw. 4. Voir, outre l'arret ci-dessous, n° 85 eODsid. 4. 86. Arrêt du 15 octobre 1909 dans la cause Wenker, dem. et rec., contre Decombaz, der. et int. Dessin ou modèle industrie! susceptible d'être protégé, art. 2 et 3 LF du 30 mars 1900. La définition légale ne comprend que les « Geschmacksmuster », a l'exclusioun des {(Ge- brauchsmuster ". Nullite du depot conformement a l'art.12 chiff. 4 LF. A. - A la date du 3 janvier 1901, Frederie Wenker, in- venteur, a Berne, adepose au Bureau fed6ral de la propri6te intellectuelle un modele d'un appareil destine a eirer les parquets. Ce modele a ete enregistre sous N° 7714. Un certificat de depot a ete remis au deposant le 4 janvier 1901. L'appareil se eompose d'un recipient de fer-blanc en forme de tonnelet muni d'une tige ereuse, en fer-blane egalement, destinee a reeevoir un manche pour faciliter l'usage de l'hui- leur. Le reservoir porte a sa partie superieure une embou- chure permettant l'introduction d'une h1,lile speciale ayant les memes qualites que la eire dite eire ä parquets. Le recipient est eneore muni d'une soupape reglant l'eeoulement de l'huile dans la brosse adaptee au-dessous du dit reecipient. IX. Gewerbliche Muster und Modelle. N° 86. 673 Apres le depot de son appareil, Wenker le mit en vente au prix de 12 fr. 50 eta. Sa clientele devenant nombreuse ä. Geneve, Wenker engagea un sieur Frick, eomme representant dans eette ville. Le 22 juillet 1908, le sieur Friek envoya a Wenker une circulaire d'un sieur Decombaz, qui o1frait, au prix de 10 francs, un huHeur de parquet semblable au mo- dele depose par Wenker. Decombaz mettait egalement en vente une huHe destinee a etre utilisee dans l'appareil. Wenker fit alors constater, le 21 octobre 1908, la presenee dans les magasins de Deeombaz de 73 appareils eomplets, 13 appareils ineomplets et 24 brosses s'adaptant aux dits appa- reHs. L'expert designe pour examiner l'appareil mis en vente par Deeombaz, a declare que cet appareil etait exactement semblable a eelui depose par Wenker au Bureau federal de la propriete intellectuelle . B. - C'est ä la suite de ces faits que, par ecriture du 10 novembre 1908, Wenker a introduit, devant la Cour de justice eivile du canton de Geneve, une action tendant a ce qu'il plut au tribunal: 1 ° Prononcer que les appareils trouves ehez Decombaz sont une imitation du modele depose par le demandeur. 2° Condamner le defendeur ä. lui payer une indemnite de 300 francs (somme portee plus tal'd a 3000 fr.). 3° Faire defense au defendeur de fabriquer a l'avenir des appareils semblables au modele depose, a peine de cinq francs de dommages-interets par appareil contrefait. C. - Decombaz soutint qu'une partie de la demande etait basee sur

des faits de concurrence déloyale échappant à la compétence de la cour de Justice; que d'ailleurs l'appareil de Wenker n'était pas nouveau au sens de l'art. 12 de la loi fédérale, du 30 mars 1900, sur les dessins et modèles industriels. Le dépôt devait en conséquence être déclaré nul. En définitive le demandeur a demandé à la Cour: 1° de se déclarer incompétente en ce qui concerne la concurrence déloyale; 2° de dire que le dépôt effectué par Wenker sous N° 7714 est nul et qu'il ne constitue pas un modèle nouveau. Ordonner la main-levée de la saisie préventive; 674 A. Entscheidungen des Bundesgerichts als oberster Zivilgerichtsinstanz. 3° subsidiairement, nommer un expert pour se prononcer sur le caractère de nouveauté du modèle déposé; 4° pour le cas où 11'. Cour admettrait le bien fondé de la demande en contrefaçon, dire que 11'. demande en dommages-intérêts n'est pas fondée, vu la bonne foi du défendeur; 5° très subsidiairement, dire que le préjudice ne dépasse pas 150 francs. D. - Par jugement du 22 mai 1909, 11'. Cour de Justice civile 11'. prononce comme suit: « Déclare nul et de nul effet le dépôt du modèle industriel « effectué par Wenker au Bureau fédéral de 11'. propriété in- auquel la protection de la loi spéciale ne s'étend pas. D'ailleurs le demandeur lui-même parle à différentes reprises d'une invention qu'il a faite. Il a donc voulu obtenir avant tout la protection de son invention, sans attacher une importance spéciale à la forme extérieure, à l'apparence esthétique particulière de l'objet. Mais le demandeur aurait dû chercher cette protection dans l'application de la loi sur les brevets et non dans celle sur les dessins et modèles industriels. Intentionnellement ou non, le demandeur a fait fausse route, et dès lors n ne saurait être question de lui accorder, par le moyen de la déposition d'un modèle, une protection qu'il n'a pas voulu ou n'a pas pu obtenir en application de la loi sur les brevets d'invention. Dans ces conditions, le dépôt du modèle du demandeur doit être déclaré nul et de nul effet en conformité de l'art. 12 chif. 4 de la loi fédérale de 1900 sur les dessins et modèles industriels, sans qu'il soit besoin de rechercher si la nullité du dépôt devrait être prononcée pour d'autres motifs encore, comme celui du défaut de nouveauté (art. 12, chif. 1). Par ces motifs, le Tribunal fédéral prononce: Le recours est écarté et l'arrêt de la Cour de Justice civile de Genève confirme. X. Schuldbetreibung und Konkurs. No 87. 677 X. Schuldbetreibung und Konkurs. Poursuites pour dettes et faillite. 6ie~e ~ierü6er, au\3er ben nClc9fte~enbl'U Urteilen, aud) !l1r. 95 .. Voir, outre les arrêts ci-dessous, n° 95. 87. ~ddf uom 8. ~it.6" t909 in @a~en ~uof, JtL u. ~er •• Jtr., gegen ~iebd, meft u. ~ev~en. Klage auf Rückerstattung einet· vom Kläger gemäss rechtskräftige,-' Verurteilung geleisteten Entschädigung (rÜt· Tierschaden Art. 67 OR), welche trotz eines vom Kläger abgeschlossenen Naohlassvertrages voll ausbezahlt wurde, in dem die Nachlassquote übersteigenden Be- trage. Aktivlegitimation des Klägers z1,rolge seiner Passivlegitimation im früheren (Schadenersatz-) Prozesse. Jene duroh Versioherung des Klägers gedeckte Entsohädigung unterliegt del' Wü'kung des Nachlassvertrages nicht: Analoge Anwendung des Vorbehalts in Art. 311 SohKG. A. - 'tut'c9 Urteil uom 1. &))rH 1909 ljat bCl6 Jtanton~. 9eri~t bon @ruubünben in \;>orfiellellber 6treitflld)e erfetnt: 11 ~ie S!lvvellntion mit:b a6gemiefen unb bU6 mi~Voiti\ be~ erft. lfinftanaH~en UrteH6 inff. gerid)tlicge unb auaergeric9tU~e Jtoften. "8uteifuug im @inne ber ~rmdgungen flejtdtigt./1 B. - @egen biefe~ Urteif l)at ber sträger rec9taeitig unb in rid)tiger ~orm bie ~erufung an bUß ~unbeßgeric9t ergriffen mit bem I!Intrnge, bie Jt(age in S!luf)ebung be6 \;>orinfun3Uc9cn Urteil6 gutau~ei\3en, unter Jtoftenfolge für bie ~efln9tfc9uft. C. - 3n ber l)eutigen ?Serl)anbfung l)at ber mcrtreter be6 sttager6 feinen ~erufungßantt'llg erneuert. :ner mertreter ber ~e. ff(lgten l)at beanfragt, auf bie ~erufung nic9t einoutreten, el.lentueU fie abaumeifen, euenfueUer bie 6a~e öU neuer ~eurteilung an hit ?Sorinflln3 aurüdaumtifen,

uUe6 unter stoitenfolge au ~nften her @egenVCtrtei. m~ ~unbeßgeri~t aie9t in ~rillCigung:
1. - S!lm 27. Oftober 1904 murbe bie 5SetfCtgte OIgcT :Riebe! in ~a\)oß uou einem S)unbe
beß JtI(igerß stafvm: ~uor gebiifen, mU6

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.