

## BGE 33 II 657

Bundesgericht (BGE), 1907-01-01, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_33\\_II\\_657](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_33_II_657)

FR: ATF 33 II 657

IT: DTF 33 II 657

### Volltext

656 A. Entscheidungen des Bundesgerichts als oberster Zivilserichtsinstanz. possible, vu que la questiou de l'existence du droit et celle de l'admission dans l'etat de collocation se confondent dans la plupart des cas. S'il s'agit d'une creance chirographaire, le seul motif pour lequel la collocation puisse ~tre refusee, ne peut ~tre que celui de l'inexistence du droit; du moment que le droit est reconnu, sa collocation est inevitable et il est juridiquement impossible de concevoir un litige au sujet de son admission. Il en est de m~me lorsqu'il s'agit d'une creance garantie par gage. La contestatiou peut porter sur l'existence et sur l' etendue du droit et du gage; mais, une fois ces questions-la liquidees, il n'y a plus de contestation possible concernant la liquidation. Pratiquement, la distinction intro- duite par l'instance cantonale aurait donc pour effet d'eluder l'art. 250 LP et de soustraire au juge de la faillite toutes les contestations que la loi a precisement voulu placer dans sa competence exclusive. Par ces motifs, Le Tribunal federal prononce: I. - Le recours de Henneberg et Allemand est declare irrecevable pour autant qu'il est dirige contre l'arr~t du 4 mai 1907. n. - Il est declare. recevable et bien fonde pour autant qu'il est dirige contre l'arr~t du 13 juillet 1907. Le dit arr~t est reforme en ce sens que le juge qui a prononce la faillite est declare competent, a l' exclusion de tons arbitres, pour trancher le fond du litige pendant entre parties. II!. -- L'affaire est, par consequent, renvoyee devant les instances cantonales pour ~tre procede au jugement de la cause au fond. IX. Schuldbetreibung und Konkurs. N0 Y9. 99. Arret du 9 novembre 1907, dans la cause Massa an faillite Lehmann, dem. et l'ee., cont,'e Scherly et consorts, def. et int. 657 Action revocatoire, art. gS5 et suiv. LP. - Legitimation passive, art. 290 eod. - Art. gBS eod. A. - Le 24 mai 1905, Joseph Lehmann, de La Roche (Fribourg), a souscrit en faveur de la Banque de l'Etat de Fribourg un billet a ordre du capital de 3500 fr. avec echeance au 24 juin suivant; l'effet etait en outre signe, en qualite de cautions solidaires, par Emile Lehmann, frere du debiteur principal, Louis TMraulaz, Alphonse Kolly et Chris- tophe Scherly, tous de La Roche. Il est etabli que le debiteur s'etait engage, vis-a-vis de ses cautions, a affecter au paiement de ce billet le solde du prix de ses immeubles vendus au giaur Louis Risse, par acte no- tarie du 11 mai 1905, somme qu'il devait recevoir ä breve echeance. Il avait acquis ces immeubles du dit Louis Risse le 28 avril de l'annee precedente. B. - Le 31 mai 1905, Joseph Lehmann re(jut de Louis Risse le paiement du solde de ses immeubles par 3280 fr. et acquitta le jour meme, soit avant le terme, a l'agence de la Banque de l'Etat. aBulie, le billet de 3500 fr. Ces operations eurent lieu en presence des caution,s Scherly et Kolly. C. - En date du 27 juillet 1905,le president du tribunal de la Gruyere a prononce la faillite de Joseph Lehmann: Par citation-demande du 1 er juin 1906, la masse en faillite a intente aux defendeurs la presente action revocatoire et conelu a ce qu'il soit prononce que : besonders bei Rechts- geschäften nnter nahen Verwandten. A. ~urd) Urteif bom 20. ~unt 1907 ~at bCl~ übergerid)t be~ jhnton~ ~u3frn über bie 9ted)t~frClge: 1. 3ft bie &u~{jtngebe cer @üUen auf S)otel 9tigi tu m3eggi~ im @efamtbetrClge bon 16,400 %r. burd) .reUtCln !S:picfer Cln m-e~ lletgte

gegenüber bel' .renigerin aI~ ungültig 3u erf{ Cireu '? 2. S)ClI bie mefletgte bie ~~~ogeneu  
@ülten im @efllmt6etrage bOU 16,400 ~r. ~ur lJetreibungsred)Hid)en mefriebigung cer  
jUii~ ger!n 3u i~rer mefriei)igung ber ~orberung bon 9357 ~r. 75 ~t~. uelift Biu~ au 5 %  
fett 16. ~ebruar 1903 bon 8801 ~r. 90 ~g. aurücfauge6en ? 3. ~ft i)ie mef(agte 3um  
~d)abenerfa~ 3u l>erurteifeu unb {jat IIU .relCigeriu 9357 ~r. 75 ~tß. ne6ft Btn~ au 5 %  
feit 16. lJe6ruar 1903 bon 8801 ~r. 90 ~ts. oU lJe311~reu, faU~ bie fragHd)eu @ülten nid)t  
binnen 10 :tilgen feit 9ted)t~frafftJefd)rei~ tung be~ Urteils in natura reftitutert merben  
foUten 1 erfannt: ~ie .relage fei be~ giin3Ud)eu a6l3emiefeu. B. @egen bief~ Urteil {jat  
bie JtJigeriu red)tactig uub form, rid)tig bie ~erufung CIU ba~ munbe~gerid)t ergriffen  
mit bem &n: trng auf @ut~eif3ung ber .rerage. C. Sn ber ~eutigen ißer~anb{ung t)itt ber  
\\8ertreter ber .rentgerin @ut~eif3ung, ber ißertreter ber mefagten &broeifung ber merufung  
beantragt. ~a~ munbesgerid)t aie~t i n ~ rm Ci gun g: 1. JtiHan !S:p i cfer, ber ~t)emann her  
mef{ngten, l>erfClufte am 1. üfto6er 1900, mit ~ertigung \)om 12. ~e3emlJer 1900, feinem  
€io~ne &rt~llr ~:picfer 3um qsreife bon 130,000 ~r. S)oteI uni) qsen~ flou 3um 9tigi tu  
?IDeggt~. )Der Jtauf:preiß mal' aCl~16itr \yte folgt:

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte  
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.