

BGE 32 I 415

Bundesgericht (BGE), 1906-01-01, DE

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_32_I_415

FR: ATF 32 I 415

IT: DTF 32 I 415

Volltext

414 c. Entscheidungen der Schuldbtreibungs- fdrbet. &nberjeitß fei nid)t bargetan, bau
bie 9luffd)ubßbemiUigung t-ie ,3ntereifen beß betreibenben @ (äubigerß, ber burd) bie
~f(in~ bungßobjefte mo~{ gejtd)ert fei, irgenbroie gefä~rbe unb \.)erlange baß nage
merroanbtfd)aftß)er~iiltniß öroifcf)m @Idubiger unb @d)ulbner etroe(d)e
18erücl)id)tigung. III. miefen &ntfd)eib ~.lt ber @ (äubiger @eorg SteUer red)t~ 3eW9
unter ~rneuerung feine~ ~efd)ll)erbeantrageß an baß 18unbeß~ gerid)t roeiterge30gen.
SDie ~d)ulbbetriebungß" unb stonfurßfammer 3ie~t in ~rmägung: ilaut feftfte~enber
6unbe~red)t)id)er ?braßiß (\.)ergI. :3. 18. ?H6 @e:p.~?Hußg. 1 inr. 5*, " mr.1 6.3**,7 mr. 60
~r~ mägung 2 ***) ~anbelt eß jtd) bei ber ?ßrüfung, ob bem betriebenen 6d)ulbner nad)
?Hrt. 123 Od)St@ ?Hufid)ub alt geroli~ren fei ober uid)t, in erfter mnie um eine ber
bunbeßgerid)t)ic)en stognition t)l)taogene ?Hngemeffen~eitßfrage, beren 18eantmortuug
\.)on einer m.:ürbigung ber gefamten tat)id)ic)l)m mer~a(tniffe beß betreffenben ~atleß
ab~ängt. magegen muu freilid) ein fantoll)a(er ~efd)merbe~ .entfd)eib bann a(ß
gefe~roibrig gel)ten unb alfo laut ?Hrt~ 19 ~d)St@ bor 18unbeßgerid)t anfecl)t&ar fein,
menn er für bie ~emmigung ober mermerfung beß ?Huffd)ubßbegel)renß @rünbe al~
aUßfd)lag~ gebrnb anfie~t, bi~ nad) m.:efen unb Broeet ber 6tunbung beß ?Hrt. 123
uner~ebHd) finb unb beß~alb nid)t in 18etrad)t faUen fönnen, ober \)lenn er umgefel)rt
aUßfd)l)aggebenbe illtamente al~ unerl)eb!id) bei feite liij3t. 601d)eß fann man aber \)lom
angefod)" tenen ~ntfd)eib in feinem ~unftefagen. S.;öc9ftenß Hefle jtd) fragen, ob nid)t ber
Umftanb, ban e~ bem betriebenen 6d)ulbner mögHd) ift, au~ bem gepflinbeten
stoll)totorrentgut~aben Me in metreibung gefe~le ~orberung o~ne l)leitere~ gem3 ober
3um gröf)ten ~eU abauaaf){en, einen @runb barfteUe, bel' eilte 6tnn" bungßbemilligung
gefe~lid) an~fd)lient. maß ift inbeffen au ber~ minen, fobalb man an3unel)men l)at, ban
bel' fofortige unb gänafid)e IRüctaug beß Stonto forrentgut~a6enß in anbermeitiger
mqie~ung ben @d)utbner öfonomtfd) benad)teHigt. ~e~tere~ trifft • Ges.-Ausg. 24 I Nr.21>
S. J.48 f. - .0 Id. 27 I Nr. H S.95. - Id. 30 I Nr. wo S. 587. (Anm. d. Red. f. Publ.) und
Konkurskammer. N° 63. 415 (tlier nad) ben ?Hußfü~rl)ngen ber mortnftan3 bllrüer, bau
bei einer fold)en ~r~ebung be~ @ut~aoen~ bel' fd)ulbnertfel)e Strebit gefli~rbet mürbe,
fatfiid)Hd) 3u. ,3nfomeit bie morinftan3 biefem Ie~tern illtamente (Strebitgef)liljrbung) in
merbinbung mit ben üb~ rigen au @unften ber ?Huffd)ub~6emitligung (oben sub II bel'
ßafta) ein grßnere~ @emid)t beilegt aß jenem erf)tern (illtöglid)~ feit fofortiger Bal)lung
unb ben aubern \.)om 8Mumnten nam" 9Cl)ft gemad)ten, ~ält fie fiel) innert ben l5d)ranfen
beß freien (hneffen~, nad)bem fie ben ~aU enbgültig au entfd)eiben ~at. memnad) ~at bie
@d)utbbetriebung~" unb stonlurßfammer edannt: SDer IRefur~ mirb aogemiefen. 63. Arret
du 19 juin 1906, dans la cause Merlo. For de la poursuite. Art. 46 LP. A. Le 26 avril 1906,
procedant sur requisition de la Societe immobiliere rue de Carouge-Sources, l'office des
poursuites de Geneve a fait notitier a Jules-Antoine Merio, architecte, domicile a
Champagne (Vaud), - Ia notification s'etant faite au bureau d'affaires que ce)ui-ci possedait

alors .a Geneve, rue de Carouge N° 21, - un commandement de payer la somme de 7500 francs avec interets au 5 % du 24 dit, poursuite N° 94987. B. C'est en raison de cette notification ou de l'exercice de cette poursuite a Geneve que, par acte du 5 mai, .Tules-Antoine Merio a porte plainte contre l'office de dite ville, en concluant a l'annulation de cette poursuite comme contraire ä. l'art. 46 al. 1 LP. C. Par decision en date du 25, communiquee le 1 er juin, l'Autorite cantonale de surveillance a ecarte cette plainte comme mal fondee, sans contester que Merio fut bien domicilie ä. Champagne (Vaud), mais en considerant : que, dans sa plainte, Merio avait reconnu qu'il avait 416 G. Entscheidungen der Schuldbetreibungs- encore, rue de Carouge N° 21, a Geneve, un bureau avec un Oll deux employes pour l'achevement de ses travaux en cours en cette ville, qu'il avait donc conserve en cette ville un domicile professionnel, et que c'etait ensuite d'actes rentrant dans l'exercice de l'" sa profession qu'il se trouvait poursuivi. D. C'est contre cette decision que, par memoire en date du 5 juinJ soit en temps utile, Merio a declare recourir au Tribunal federal, Chambre des Poursuites et des Faillites, en invoquant, en dehors de l'art. 46 LP., l'art. 59 CF. Statuant sur ces faits et considerant en droit: 1) n'est ni contestable ni conteste que le recourant soit bien domicilie a Champagne (Vaud), depuis le mois de mai 1905, soit depuis une epoque de beaucoup anterieure a celle de la poursuite dont s'agit. Les pieces produites a l'appui du recours, et qui avaient ete presentees deja devant l' Autorite cantonale genevoise de surveillance, - notamment la delaration delivree au recourant le 1 er mai 1906 par le Syndic de la commune de Champagne, - ne laissent d'ailleurs subsister aucun doute sur ce point. Quant a la question de savoir si, a cote de ce domicile " general qu'il a transfere de Geneve a Champagne en mai 1905, le recourant a conserve a Geneve un domicile d'affaires special pour tout ce qui concerne l'exercice de sa profession en cette ville. il est meme inutile de vouloir l'examiner et la trancher ici, car, a supposer que cette question dut recevoir une solution affirmative, le sort du recours ne s'en trouverait pas change, et celui-ci n'en devrait pas moins etre declare fonde. Tandis, en effet, qu'en matiere judiciaire, suivant la jurisprudence constante du Tribunal federal, l'art. 59 CF n'exclut pas la possibilite de la coexistence, a cote du domicile general, d'un ou de plusieurs domiciles d'affaires speciaux pouvant determiner tout autant de fors differents devant lesquels le debiteur peut etre recherche pour toutes les reclamations personnelles dont la cause remonte au commerce, a l'industrielle und Konkurskammer. No 63. 417 tries ou au domaine pour l'exploitation de que ces domiciles speciaux ont ete crees, - en matiere de poursuites. La loi s'est inspiree du principe oppose et a consacre a l'art. 46 l'unité du for de la poursuite, en prescrivant que le debiteur devait etre poursuivi au lieu de son domicile, c'est-ä-dire au lieu ou il demeure avec l'intention d'y rester d'une facon Cas particulier, l' office des poursuites de Geneve etait incompetent pour diriger les poursuites dont s'agit contre le recourant, quand bien meme ce dernier aurait en a Geneve le domicile d'affaires special dont l' Autorite cantonale a cru pouvoir admettre l'existence. Il s'ensuit que, sur la plainte du debiteur, ces poursuites doivent etre annuhies pour cause d'incompetence de l'office de Geneve. Par ces motifs, La. Chambre des Poursuites et des Faillites prononce: Le recours est declare fonde, et le commandement de payer, poursuite N° 94987, consequemment annule.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.