

BGE 31 I 605

Bundesgericht (BGE), 1905-01-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_31_I_605

FR: ATF 31 I 605

IT: DTF 31 I 605

Volltext

604 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. I. Abschnitt. Bundesverfassung. I. hbi~aft~fteuer. ~~ liegt gewiß im ~inne biefer jbra,J:i~, wenn in einem lSane, ba, \t)ie l>odiegenb, ber lJRünbef tatfä~n~ aUßer~ ~alb be~ ?Sormunbf~aft~fantone l>er\t)eiU, au~ wenn er ni~t tu einer &nftaft, fonbern bei ~ril)aten untergebra~t tft, ba~ @teuer~ bomiaif in lBeaug auf bie lBefteuerung be~ ?Sermögen~ im Stanton unb am ürte ber ?Sormunbf~aft~bel)örbe nIß bem re~tH~en ?mol)nfi~, unb ni~t am ürte be~ tatfiid)lt~en ~ufentl)aUe~ ange~ nommen \tlirb. ~iefür fl'ri~t l>or anem bie ~riuägung, beta ber &ufentl)aU be~ lJRünbeI~ \t)enigften~ regetmäaig, unb fo au~ im 'OorUegenben lSan, ni~t \)on beffen \l)iiillen abl)ängt, fonbern bur~ ben ?Sormunb ober bie ?Sormunbf)(lft~bel)örbe beftimmt wirb, unb baa fomit baß lllbieftion§l>erl)äUni~ beß lJRünbeI~ 3um :llufent~ ~alt~retnton \)om ?millen einer ~erfon ober einer lBel)örbe a&~ l)ängt, bie in feiner lBeaie)uns 3um &ufent~aHßort ftel)en ; ferner, baa bie ?Serwaltung unb ?Serfügung über baß ?Sermögen be~ lJRünbeI~, worau~ bie Steuer beaa~It wirb, ben lBel)örben be~ msol)l)fi~fantone auftel)en. :tler sJJ,ünbeI eri~eint jo bur~ Me ftarten lBanbe bel' l>Ormunbj~aftli~en unb ?SermögeIßbe~iel)ungen mit bem ürt be~ re~tH~en :tlomiötrß l>ernü:pft uni) biefer inten~ fibC Bufammen)ang mua fi~ aner !Regel nad) gegenüber ber ?Serbinbung mit bem stlufenU)aH~ort a{~ berart überwiegenb bar~ ftenen, beta re~!ere ni~t QI~ l)iltt'ei~enb anerfannt luerben fann, um ba93 @teuerre~t be~ &ufentl)alt93fantone 3Ut' ~ntftel)ung au bringen. Wadj biefen stlu~fü)lungen ~at bie ~lifc SteUer tro~ be~ stlufel)tl)aU93 in Stunboltingen iQr ~teuerbomi3U im StQnton Büri~ Im il)rem orbentli~en ?mol)nfi~e beibel)alten, unb e~ ift bi19Cr bie strage be93 .'!eantouß st9urgau a63uweifen. ;t)abei fon immerl)in bie lSrage offen bleiben, ob bie lBegt'Ünbung eine~ orHegenb, wie 6!rcitß bemertt, ni~t Mjauptet ift, bie ?Soraußfe~ungen fiir ben Übergang ber ?Sormunbf~aft an bie ~el)örben biefe~ ürte~ l>orl)Qnben luären (~rrt. 17 ~@ 'betr. ci)l)r. ?S. b. W. u. ~.). :tlemna~ l)at ba~ ~unbeßgeri~t erfannt: vie ,Strage beß jt(mton~ 'tl)urgll u wirb abgell)iejen. I. Civilstand und Ehe. No '105. 605 Zweiter Abschnitt. - Seconde section. Bundesgesetze. - Lois federales. I. Civilstand und Ehe. - Etat eivil et mariage. 105. Sentenza. deI :30 dicembre 1905 nella causa Croce contro Croce. Ammissibilita deI ricorso di diritto pubblico per violazione della Legge fed. sullo stato civile. Art. 56. - Domanda di divorzio contro un marito di nazionalita italiana: requisiti per far ammettere l'esecutibilita di un' eventuale sentenza di divorzio. 1. Il 9 settembre 1891 il ricorrente si univa in matrimonio a Agostina Pellandini, originaria di Arbedo, Cantone Ticino. Il rieorrente e di nazionalita italiana, di Somma Lombarda, Provincia di Milano. Il matrimonio veniva conehiuso ad Arbedo, Cantone Tieino. - Sueeessivamente, i coniugi si sta- bilivano a Bellinzona, dove il marito aveva gia prima la sua residenza. Dopo diversi anni di vita eomune, la moglie, sig" L Croee-Pellandini, domandava, con petizione 31 ottobre 1904, fosse pronunciato il divorzio per titolo di maltrattamenti ed ingiurie gravi, subordinatamente, ehe fosse diehiarata la sepa- razione di mensa e di letto. Conformemente

al disposto dell' art. 405 Codice tie. di proc. civ., la causa veniva portata direttamente davanti l'istanza di Appello. Il marito opponeva non essere rievivibile l'istanza di divorzio, a termini dell' an. 56 della Legge federale sullo stato civile, perehe iniziata da e eontro eoniugi di nazionalita italiana, dove l'istituto deI di- vorzio non e conoseiuto (art. 148 Ce. itaI.). 606 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. 11. Abschnitt. Bundesgesetze. Statuendo preliminarmente su questa ecezione, il Tribu- nale di Appello del Canto ne Ticino, eon sentenza 17 gen- naio 1905, diehiarava Ia medesima infondata, partendo dal punto di vista ehe, seeondo Ia circolare 28 febbraio 1901 della Legazione svizzera in Italia, cireolare resa pubblica dal Dipartimento federale di giustizia, Ie Autorita italiane ammet- tono Ia possibilita di un divorzio per eoniugi italiani maritati aU' estero, quando e pronuneiatu dai tribunali esteri, dove il matrimonio e stato eonehiuso, per eui doveva ritenersi rag- giunta Ia prova di eui aU' art. 56 deHa Legge federale. 2. E eontro questo giudizio ehe Aehille Croee rieorre, in via di diritto pubblico, al Tribunale federale. Egli impugna ehe Ia cireolare della Legazione svizzera in Italia possa con- siderarsi eome una prova, a sensi dell' art. 56, e domanda pereib l'annullazione della sentenza querelata. 3. Rispondendo, la sig"" Agostina Croee contesta, in via d'ordine, Ia rievivibilita deI rieorso, in merito, la fondatezza deI medesimo. In diruto: 1. L'eeezione di irrievivibilita deI rieorso, tanto perebe si tratta di una semplice questione preliminare, quanto perebe Ia stessa e di natura civile e quindi ventilabile solo in via di appello (Art. 182 OGF), non regge. Basta, a tale proposito, di rinviare ai giudizi del Tribunale federale, nelle eause Scholten e. Scholten (Racc. off., vol. XXIII, 983) e Tsehanck e. Tsehanck (XXVII, I, 182) rispettivamente aUa motivazione contenuta in quelle sentenze. 2. Quanto al merito, il rieorso e indubbiamente fondato. Per diehiarare ammissibile in ordine la domanda di divorzior il Tribunale di Appel10 del Cantone Ticino ha faHo eapo ad una eireolare della Legazione svizzera aRoma, in data deI 28 gennaio 1901, esponente ehe, seeondo il parere del Pro- euratore generale deHa Corte di Cassazione di Roma, essendo Ia legge deI luogo dove fu eelebrato il matrimonio ehe decide sulla possibilita 0 meno deI divorzio, l'italiano ehe e passato a nozze in Isvizzera od in qualunque altro paese ehe eonosee il divorzio, pub validamente introdurre azione di divorzio davanti i tribunali svizzeri 0 forastieri, ma non dinnanzi ai I. Civilstand und Ehe. No 106. 60'i Tribunali deI Regno, ehe non potrebbero aeeglierla, essendo ritenuto dalla legge italiana ehe il divorzio e eontrario all'or- dine pubblico. Ora e ehiaro ehe una simile tesi non rispee- ehia ehe l'opinione deI Proeuratore generale da eui emana, ma non soddisfa ai requisiti stabiliti dalla giurisdiprudenza fede- rale per far ammettere l'eseeutibilita di un' eventuale sen- tenza di divorzio, a sensi dell' art. 56 della Legge federale. Vedasi a tale riguardo la piu sopra menzionata sentenza Scholten e. Scholten egli altri giudizi analoghi in essa men- zionati. Il fatto dell' avvenuta pubblicazione di questa cireo- lare non pub darle maggior valore di quello ehe la stessa ha. Il rapporto di gestione deI Consiglio federale deI d ieembre 1901, posteriore quindi aUa pubblicazione deUa circolare in questione, ha deI resto eombattuto Ie eventuali deduzioni ehe avrebboni potuto tirare dalla medesima in favore dell' esi- stenza di una prova a sensi dell' art. 56 (ved. detto rapporto a p. 105). Per questi motivi, Il Tribunale federale pronueia: Il ricorso Croee e ammesso ed annullata quindi Ia sen- tenza 17 gennaio 1905 deI Tribunale di Appello del Can- tone Ticino. 106. ~tf~U Uc)tU 14. ~3cm:D~t 1905 in 6ael)en ~"c)\$ gegen ~t""\$ beaU). ~DCt!l~tt~t ~U~~fU. Voraussetzungen des staatsrechtlichen Rekurses wegen VeTletzung verfassungsmässiger Individualrechte: präsente Rechtsvel'letzung. - Prozessfähigkeit Bevormundeter zur Ehescheidungsklage. :na!3 mUltbe~gedel)t ~at, ba fiel) ergeoen: A. :ner iJMurrent, U:ul)rl)a(ter 030'1). 9(oo!3 in 2uacrn, ftel)t Q(!3 .\trager mit ber

IRefur~()ef(agten &gatl)a 1Roo~~?ffitbmer, feiner @l)efrau, a(!3 !Betiagten, im
6d)eibung~vro3eB. &m 8. U:ebrnar 1905 ~)(üte fein mertreler, nad) erfolg!ofer
friebe~rid)terliel)er

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.