

## BGE 31 I 108

Bundesgericht (BGE), 1905-01-26, IT

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_31\\_I\\_108](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_31_I_108)

FR: ATF 31 I 108

IT: DTF 31 I 108

### Volltext

108 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. 11. Abschnitt. Bundesgesetze. 11. Schuldbetreibung und Konkurs. Poursuites pour dettes et faillite. 14. Sentenza del 26 gennaio 1905 nella causa Galli contro Comune di Caneggio, risp. Giudicatura dz' pace di Caneggio. Rigetto dell'opposizione. Competenze del giudice: Art. 80 ed 82 LEF; disparita di trattamento, art. 4 CF. A. Fra Ia rieorrente Galli Maddalena ed il di lei inquilin() Enea Corini veniva eonehiosa, in data del 19 maggio 1903, una eonvenzione eolla quale le parti reseindevano il eontratt() di Ioeazione fra loro esistente ed il Iocatario eedeava aHa Iocatriee gli attrezzi e le merei esistenti nel proprio negozio per il prezzo di 447 fr. 40 c. Al N° 3 di essa convenzione veniva inoltre pattuito ehe « in quanto ad affari di negozio, debiti, » erediti (attivo e passivo) esistenti ed appartenenti al men- ~ zionato Corini, vengono da lui assunti e si obbliga di rego- ~ Iarli lui medesimo. » Malgrado questo patto, la signora Galli pagava direttamente all'esattore eomunale le tasse di industria e eommercio e quelle di iscrizione (tabacchi e liquori) per 1903. Impetita perb del pagamento delle bollette d'imposta eantonale e co- munale a carieo Corini, essa rifiutavasi e faeva opposizione al precetto eseecutivo intimato a questo seopo. Statuendo su questa opposizione, Ia Giudicatura di pace del Circolo di Caneggio ammetteva eon sentenza 25 giugn() 1904 la domanda di rigetto dell'esattore comunale e earieava all'opponente tutte le spese relative. La sentenza della Giu- dicatura di pace e motivata specialmente sui riflessi ehe Ia signora. Galli essendo subingredita nel negozio e nell' eser- cizioal posto del Corini, ed anche quale proprietaria della easa, doveva ritenersi responsabile del pagamento dei tributi al medesimo pertoeanti, e cio tanto piil ehe essa aveva pa- 11. Schuldbetreibung und Konkurs. N° 14. 109 gato le tasse di industria e commercio; ehe l'obbiezione .ehe essa non era Ia sola proprietaria deHa casa non camblava nulla a questa posizione; ehe Ia legge stessa imponeva nel easo conereto il rigetto dell'opposizione, imperocche a stregua dell'art. 80 LEF e 41 della Legge eantonale di attuazione, le bollette d'imposta eantonale e eomunale sono parifiate alle sentenze esecutive. B. E eontro questo giudizio che la signora Galli Maddalena rieorre attualmente al Tribunale federale, domandandone l'annullazione, per titolo di diniego di giustizia, siceome arbi- trario e in aperta contraddizione eogli art. 80 e 81 della Legge E. eF. C. La Giudicatura di pace e Ia Munieipalitä. di Caneggio concludono inveee neUe loro risposte al rigetto del ricorso. In diritto: 1.. Nel presente rieorso, eome neUa causa ?i rigetto deI: l' opposizione, non pub naturalmente trattarsi, na potevaSI trattare della questione di sapere, se nel contratto eoncluso col Corini Ia ricorrente si era obbligata al pagamento delle imposte incombenti al medesimo, eome sembra sostenere la Giudicatura di pace in opposizione colla clausola del eon- tratto prodotto, na se tale obbligo le poteva derivare da promesse esplicite fatte al Consiglio comuna,le, come afferma ancora la Giudicatura di pace, 0 dal pagamento da essa ese- guito deHe tasse relative all'iscrizione per vendita di bevande spiritose, ecc. . . Tutte queste questioni riguardano d mento dell- v~rtenza, () piil esattamente, esse riguardano Ia eontrover~Ia nguardo aHa esistenza 0 non

esistenza di un eredito dl fronte al- l'escussa. 2. Per la causa di rigetto dell'opposizione Ia sola que- stione da discutere e Ia 801a decisiva era quella di vedere se esisteva di fronte aHa Maddalena Galli un titolo eseeutivo a termini dell'art. 80 0 un riconoscimento di debito, constatato mediante atto pUbblico, 0 scritttra privata~ a term~ni del- l'art. 82 LEF. Ora na il giudizio querelato mvoca, dl fronte aHa ricorrente, un' simile titolo 0 riconoscimento di debito, 110 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. II. Abschnitt. Bundesgesetze. ne vi ha dubbio, a tenore degli atti, ehe una tale adduzione sarebbe stata anche solo menomamente fondata. Nei considerandi della sentenza 25 giugno 1904 e detto bensl ehe si tratta dell'esazione di bollette d'imposta canto- nale e comunale, le quali sono parmeate per legge (della legge d'attuazione tieinese) alle sentenze esecutive. IVfa questo argomento, teorieamente giusto, non si applica, ne poteva applicarsi ehe alla persona in odio della quale le bollette erano ltate staeate, non aHa rieorrente, la cui responsabi- lita per le bollette in questione avrebbe dovuto prima dimo- strarsi in giudizio ordinario. Per questa la sentenza della Giu- dieatura di pace non fa valere nelluno dei titoli previsti agli artieoli suaeeennati della legge federale. TI rigetto dell'opposizione manea quindi in suo confronto di ogni base giuridica, oggettiva. Esso equivale ad un sor- passo paimare, flagrante, dei disposti degli art. 80 e seguenti LEF, e eostituisce percio, seondo la giurisprudenza del tri- bunale federale , una vera disparita di trattamento e viola- zione della garanzia eontenuta all'art. 4 della Cost. fed. Per questi motivi, TI Tribunale federale pronunea: TI rieorso della signora Maddalena Galli e ammesso ed annullata quindi Ia sentenza 25 giuguo 1904 della Giudicatura di pace del Cireolo di Caneggio. 'llergL aud) mr. 11. 111. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 15. UI. Organisation der Bundesrechtspflege. Organisation judiciaire federale . 15. IldriI u~m: 30. iUitQ t905 in tSad)en ~t4Jjt'eü&4JjU 3um: ~tt4~ub4IDf411 gegen ~(~tt,U. 111 Staatsrechtlichm" Rekurs gegen den Entscheid eines Sohiedsriohters. Unzutä\$sigkeit, Art. 178 Ziff. 1 OG. A • .Jn einem \)or ~unbe~gerid)t infituiedfU l.ßroöeffe ijatten bie ~eutigen l.ßarteien am 22. :Deaemlier 1904 folgenben mergleid) a6gef)d)loffen: „:Die mermard)ung 10U burd) @ecmrter @5d)mafana nad) iman:: "gabe ber ~~:prc:priaticn~:pläne &t. 5 b, c, d, e fo rafd) al~ "möglid), \1.)omöglid) \)or ber merfteigerung ber ~a9n, \)or" "genommen \1.)erben. ~tII)aige &nftänbe, bie fid) bei oer mermar~ „,d)ung 3\1.)ifd)en ben q5nrteien ergeben, fino burd) ben @erid)t~: Il:präfibenten \)on Dberlja~H au entfcl)eiben./1 :Da fid) &d bel' mermard)ung &nftänoe ergaßen, fd)loffen bie q5arteien (tUt 26. :{)e3ember einen Stom~romin, in roeld)em u. a. &eftmmt \1.)uroe \1.)t~ fOlgt: 1. 5;lerr @erid)t~:präfibent 3lobert @5d)affner in SJReiringen roirb a~ tSd)ieb~rtd)ter aur enogültigen ~urteilung nnd)beaeid):: neter tStreitfragen ernannt. 2. :Der tSd)ieb~i~rud) fon fo fd)neU al~ möglid) an 5;lano oer l.ßläne unb q5arteinnbringfU gefaUt roerben. ~ine !(;p~eUnticn ift nid)t auIaffig. :Da~ Urteil be~ @5d)ieb~rid)ter~ ift für beibe q5ar. teien berbinbUd). @:ß tft burd) ben 5;lerr tSd)ieb~rid)ter au entf)d)t'iben folgenbe @5treitfrage: ~erben bie äunerften @renaen be~ f. ß. burd) ba~ ~:r:pro:pria. tion~\1.)erfajren für bie lReid)enbad)onljn e~~ro:priierten 2anbcß in ben ~~:pro:priation~:plänen, nuf roeld)e bie unteraeicl)neten l.ßarteim fid) burd) ?8ergleid) \)om 22. :Deaember 1904 geeinigt 9aben, burdj bie ununterlirod)encn geraben Einien beftimmt, \1.)eId)e je 3\1.)ei \)on