

## BGE 31 II 770

Bundesgericht (BGE), 1905-01-01, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_31\\_II\\_770](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_31_II_770)

FR: ATF 31 II 770

IT: DTF 31 II 770

### Volltext

770 Civilrechtspflege. ber erft nael) ber .R:l.mfurßeröffnung über ben @emeinf~ulbner 3a~(en mua, mit feiner lRegreaforberung fompnjieren barr: bie allgemeine }8orausfe~ung ber .R:ompenfabUität: 3bentitiit ber lReel)tßfuofte, ift l)ier gegeben; unb \l)enn in biefem lJaUe aum llußfel)uffe ber llußn(1)me'6eftimmung ber ßiff. 1 beß llrt. 213 hamit argumentiert \l)irb, Cß l)anble fiel) oei ber lRegreafprberung beß ?Bürgen um eine ~ehtngte, aoer fel)on \.)or her .R:onfurßeröff- nung entftanbene lJorberung, fo tft biefel) m:rgument l)ier burel). fel)Iagenb unb entfprielt jebenfauß baß lRcfultat bel' ?Billigfeit. 3m borliegenben lJaUe bagegen, \l)O bie smaffe auß il)ren smitte!n ben @liiuoiger (2ei1)fnffe &nge) 6ea(1)lt l)at, in &rfüUung einer CSe)ulb beß S)aup)fel)ulbnerß, fann biefel) llrgument nielt anrufen wer- ben, ba bie smaffe bie lRegreareel)te erwirbt unb bie .R:ompenjation hamit an fiel) fel)on unmögl)U~ wirb. SDemnael) l)nt baß ?Bunheßgeriel)t edantt: :Die ?Berufung wirb a6gewiefen unb baß Urteil bel' I. llI:ppeUa. tionßfammer beß Doergeriel)tß beß .R:tmtonß ßüriel) \.)0111 26. SUu:: guft 1905 in aUen ~eilen veftitigt. VUI. Organisation der Bundesrechtspflege. Organisation judiciaire federale. 98. A.rret du e octobre 1905, dans la cause Bouchard, dem. et rec., contTe Arnal, de{. et int. Recours en rMorme; admissibilite. - Jugement au fond. - Pretendue violation du droit f€deral. Art. 58, 570JF. Le considerant 2 d'un arret rendu par le Tribunal federal, le 19 juillet 1905, dans les memes conditions de faits cons- tate: que le recours interjete par le sieur E. Bouchard contre un arret au fond rendu par la Chambre d'appel des Conseils de Prud'hommes deo Geneve (Groupe X), le 26 avril 1905, repose sur ce qu'il n'avait pas ete tenu compte de la de- VIII. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 98. 711 mande reconventionnelle du recourant; - que cette con- clusion n'avait eta presentee qu'a Ia seconde audience de Ia Chambre d'appel des Conseils de prud'hommes, apres depot d'un rapport d'expertise ; - que les conclusions reconven- tionnelles avaient ete considerees comme presentees trop tard pour pouvoir etre comprises dans le dit proces ; - qu'il s'agissait la d'une question de procedure cantonale; - qu'elle avait fait du reste l'objet d'une demande en revision a l'autorite cantonale et que le Tribunal federal etait incom- petent pour statuer en cette matiere. Le considerant 3 du dit arret ajoutait que le recourant reconnaissait lui-meme , dans une lettre d'envoi jointe au dossier, que sa demande en revision avait dans l'intel'valle ete repoussee par l'auto- rite cantonale competente, et que par consequent cette deci- sion ecartait definitivement du proces la demande reconven- tionnelle et le dossier tendant a Ia justifier, puisque le Tri- bunal federal est incompetent pour revoir une decision de cette nature, portant uniquement sur une question de proce- dure. Malgre ce prononce, le recourant a maintenu un recours en reforme interjete par lui le 18 juillet 1905 contre le juge- ment, rendu par la Chambre d'appel des Conseils de prud'- hommes de Geneve (Groupe X), le 30 mai 1905, qui avait rejete son recours en revision contre le jugement ci-dessus mentionne de Ia meme chambre~ rendu le 26 avril 1905. L'arret dont est recours repete a nouveau que la chambre d'appel n'a pas eu a apprecier d'autres faits que ceux qui lui ont ete

soumis dans les délais fixes par la procédure ; que les prétentions du recourant se fondent sur des faits nouveaux qui n'ont jamais été soumis à la première juridiction cantonale et ne peuvent pas être examinés par la chambre d'appel; le jugement est basé sur l'art. 362 de la loi de procédure civile de Genève. Statuant sur ces {aUs el considemnt en droit : Dn jugement cantonal, qui porte uniquement sur la question de savoir si un motif de révision prévu par la loi cantonale est, oui ou non, admissible, ne peut pas être considéré 772 Civilrechtspflege. comme un jugement au fond rendu en dernière instance cantonale, au sens de l'article 58 OJF. Ce jugement, qui ne porte que sur une question de procédure, repose uniquement sur la loi cantonale et ne touche en rien au domaine du droit fédéral. Cela est si vrai qu'en l'espèce, la seule disposition invoquée par la chambre d'appel des conseils de prud'hommes, et mise par elle à la base de son jugement, est l'art. 362 de la loi de procédure civile de Genève. Par ces motifs, Le Tribunal fédéral prononce: 11 n'est pas entre en matière sur le recours en réforme interjeté par Etienne Bouchard contre le jugement rendu par la Chambre d'appel des Conseils de prud'hommes de Genève (Groupe X), le 30 mai 1905. 99. ~ddr u~m 7. ~ftt~b~f 1905 in Sad)en JiU~Vf~uJl~iu, sn. u. ~er.~5tL, gegen ~tJ~f, ~ef(. u. ~er.~en. Berufung an das Bundesgericht: Frist. A1't. 65, 41, Abs. 1 OG. Datum der Mitteilung des angefochtenen Urteils. Ausschliessliche Kognitionsbefugnis des Bundesgerichts, nicht des iudex a quo über,' Art. 79, Abs. 1 OG. - Als Tag der schriftlichen Eröffnung an einen Anwalt ist der Tag zu betraachten, an welchem die Notifikationsurkunde auf dessen Bureau abgegeben worden ist, nicht der Tag, an welchem der Anwalt persönlich von der Notifikation Kenntnis genommen hat. Art. 63 Z. 4 Abs. 3 OG. ba fid) ergeben: A. :Durd) Urteil be~ ~on3eird)terß l)on ~ern, !.lom 24. :De~ aemoer 1904, wurde eine !.lon stlolfenfein gegen W(et)er ange~ ftrenge, mit einem (futd)ibigungßbege9ren !.lon 2000 U:r. !.ler ergl. ~r. ttlägung 2; - i n ~rwiigung : 1. inad) &rt. 65 unb 67 D® 9at die ~etufung binnen 3ttlanaig ~agen, !.lon ber fd)tiftlid)en w(itteilung beß Urteilß an gered)net, burd) ~inreid)ung einer fd)rifftlid)en ~rf{irung bei bem @etid)tc, ttleId)eß bnß UrteH etfajfen ~at, 3U erfolgen. ~m !.lor. Uegenben u:affe ift die JSerufungßerfliitltng, ttleid) aUß einer ~efd)etnigung beß Sekretärß bel' ~oli3eifammer !.lom 29. &uguft, in ~eibindung mit einer 3ufdrift beßfe(ben !.lom 5. Dftober 1905, ergibt, am 29. &uguft bei dem genannten @erid)te eingelangt unb 3ttlar 09ne ~ermitt(ung ber ~oft, fo ba~ alfo biefelb, unb nid)t etwa ein frÜ9eteß :Datum (!.lert. &rt. 41 D®, &bf. 3 1. f.), al~ ~ag bel' ~erufungßeinreid)ung 3u gelten ~at. 2. [ßirb ~ie)on aUßgegangen, jo erfd)eint die !.lodiegenbe ~erufung nur unter ber ~orausfe\?ung aIß red)t3zeitig ergriffen, tla% die fd)rifftlid)e w(itteilung beß Urteilß im \Sinne !.lon &rt. 65 D® frügeftenß mn 9. ~uguft ftattgefunden 9abe. inun 9at afferbingß ber ~ertreter beß ~etufungßmigerß die Ifred)t~)ertiinbUd)e &nnahme" einer em i~n getid)tt'en iJCotififatton im @inne !.lon &rt. 63, 3iff. 4, ~of. 3 D® erft unterm 9. &ugU)t 6efd)einigt. &!ein eß fte9t auf @runb einer ~Uirung beß Sekretärß bel' ~oli3eifammer !.lom 6. @el'tember feft, ba~ die inotifation in öwei :Do:p'peln fd)on am 8. &uguft im SSureau

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.