

## BGE 31 II 529

Bundesgericht (BGE), 1905-01-01, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_31\\_II\\_529](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_31_II_529)

FR: ATF 31 II 529

IT: DTF 31 II 529

### Volltext

Civilrechtspflege. In der Übung anerkannter Sachen nicht stattgefunden; ebensowenig aber liegen nach (Tatsachenpunkte für eine Aufhebung über IH 9 me \.). oder; In der ersten Instanz sei, mirf. eine solche Sache liegen jolle, ban bel' Streitverurteilung der Parteien [ua bei staufel bei merpfidung be ~ef (agtel getannt 9 aoe. 3m @egentei (fü) re bel' < Streitberufene fene in gh lub 9 after 5 ffieje aUß, baa bei ~atia ~e, bel' ~effagte oleiße für alle, au ~ für bei auf bei ~r. ont bel' q 3 a r a e l l e 1898 entf 1 U en ben st. often l } lft 6 ar, bei tyeffe ~ung bei \. t n u f p r e f e ß be = r i i c f i ~ ~ t i g t m. orben fei. 3 n feiner ~eruffg gegen biefen (n U ein angerocf) tenen) ~eil bei tl. orinffltn 3 { i ~ e l l & n t f d j e i b e ß m a n } t b e r ~ e " l f a g t e g e H e n b, b i e i R e g r e a p f f i c t } t b e ß 6 t r e i t b e r u f e n e n e r g e b e f i ~ a u ß b e m m ü c f f a u f b e r t r a g e t l. o m 15. ~: p r i ( 1899. 2. S D e r . \. t a u f u e r t r a g, a u f b e n j i ~ b i e 6 e l } a u p t e t e m e g r e u p f i i ~ t l: l e ß ~ t r e l t ~ e r u r e n e n f t i i ~ t, 6 e t r i f f t e i n e m e g e n j ~ a f t, u n b b a ß ~ u l l b e ß g e r i ~ t t f t b a g e r 3 u b e j f e n ~ u ! 3 l e 9 u n g g e m ä a ~ r t. 231 O i R i ~ m e r o. i n b u n g m i t ~ r t. 56 u n b 57 O @ n i n ) t b e f u g t. & 6 f. o n n t e b l e t y r c t g e, . o o e i n e m e g r e f l p f i i c t } t b e ß (5 t r e i t b e r u f e n e n o e " f t e l } e, n u r ü o e q. \ r ü f e n, l u e n n b i e f e q 3 f i i ~ t a l ß f e f 6 f t l i l l b i g e m e r ~ : p f i i d ) t u n g \. ) . o m J t a u f u e r f r a g e I o ~ g e ( ö ~ t m e r b e n f ö n n t e, n i d t e i n e n ' S e f t c m b t e i ( ~ e ~ f e ( 6 e n b U b e n m ü r b e. : t l a u. o n i f i a b e r t e i n e m e b e. m 3 e n n b ~ e ~ f i i d j t a u r ~ e 3 a 9 I u n g b e r \. t o f t e n b e l' 6 t r a a e n e r f t e U u n g ( t { : p e r f o n I t ~ e m e r : p f i i d ) t u n g, n i ~ t a l ß b i n g H d j e B a f t c t U f g e f a f J t u. l e r o e n m U E, f. o f t e ! ) t f i e i n f. o e n g e r ~ e 3 i e l } u n g 3 u m . r e a u f u e r ~ t r a g e ü b e r b i e m e g e n j ~ a f t, b a B f t e n i d j t b. o n b i e f e m f. o ß g e ( ö ~ t u n b a l ß f e l 6 f t l i n b i g e r m e r t t a g o e u r t e i H t u e r b e n f a n n. S D i e q 3 a r ~ t e t e n f t r e i t e n f i d ) j a ü b r i g e n ß g e r n b e b a r ü b e r, 06 b i e m e r : p f i i d ) t u n g \ l u : 3 b e m f t a u T u c r t r a g e f e l b e l' f i d j f t i U f ~ t u e t g e l t b e r g e b e, . o b e r . o b f f e n i d j t u i e l m e l ) r, u m 6 e g r ü n b e t a u l u e r b e n, b l l r d ) e i n e f e l b f t ä n ~ b i g e ~ e r e b u n g 9 l i t t e g e f d ) a f f e n \ u e r b e n m ü f f e n. S ) a n b e l t e : 3 f i d j ~ b e r b a n a ~ u m b i e ~ u ß l e g u n g e i n e ß ~ i e g e l l f ~ a f t e n f a u f e ~ u n b l : b e n f a U ß u m e i n e m i t e i n e m m e g e l t f d j a f t e n f a u f c i n e n g f t e n ~ ~ 3 l c l } u n g e n f t e l j e n b e m e r p f i i d ) t u n g, b i e t l o n j e n e m \. t a u f e n i d j t a b " B e t r e n n t m e r b e n f m t n, f. o t f t b a ß ~ u n { } e ~ g e r i ~ t 3 m ~ e u r t e i l u n g b e l' (5 t r e i t f a d ) e l l i d j t 3 u f t l i n b i g; - e r f a n n t : I } l u f b i e ~ e t l t f u l l g l u i r b n i d j t e i n g e t r e t e n. ~. I V. O r g a n i s a t i o n d e r B " u n d e s r e c h t s p f l e g e. N ° 68. 529 68. Arrêt du 15 septembre 1905, dans la cause Fuchs, der., dem. reconv., rec., C 01 ü r e B ü t t i m a n n, d e m., d e f. r e c o n v. e t i n f o V a l e u r d a l i t i g e d a n s d e s e a s d e d e m a n d e p r i n c i p a l e e t d e - m a n d a r e c o n v e n t i o n n e l l e. - N o t i o n d e l a d e m a n d e r e e o n - v e n t i o n n e l l e: l e s e o n t r e - r e a m n t i o n s q u i t e n d e n t a o b t e n i r l a c o m p e n s a t i o n n e p e u v e n t p a s e t l' e c o n s i o e r e e s c o m m e d e m a n d e l' e c o n v e n t i o n n e l l e. A r t. 79 1. 1, 60 1. 2 O J F. . 4. - P a r d e m a n d e e n d a t e d u 24/26 d e c e m b r e 1903, H. - E. R ü t t i m a n n, m e u n i e r, a B e r n e, a c o n c l u a c e q u' i l p l ä t a u T r i b u n a l c a n t o n a l n e u c h a t e l o i 8 c o n d a m n e r l e d e f e n d e u r, B e n r i - L o u i s F u c h s, r e p r e s e n t a n t d e c o m m e r c e, a N e u h a t e i, a l u i p a y e r l a s o m m e d e 1737 f r. 60, a v e c i n t e r e t a u 5 % d e s l e 8 j u i n 1903 s u r 1702 f r. 60 e t d e s l' i n t r o d u c t i o n d e l a d e m a n d e s u r l e s u r p l u s. A p r e s a v o i r e x p o s e q u e l l e s a v a i e n t e t e s r e l a t i o n s a v e c l e d e f e n d e u r F u c h s, d o n t i l a v a i t f a i t d u r a n t u n c e r t a i n l a p s d e t e m p s s o n r e p r e s e n t a n t o u s o n p l a c i e r, a d e s c o n d i t i o n s s u r l e s q u e l l e s i l n' e x i s t e p o i n t d e l i t i g e, l e d e m a n d e u r R ü t t i - m a n n e t a b l i s s a i t, s o u s f a i t 17 d e s a d e m a n d e, l e

compte du- quel il resultait que le defendeur lui redevait la somme reclamee de . Fr. 1737 60 comme suit: 10 somme due par Fuchs suivant reconnais- sance en date du 16 decembre 1902 (dossier II, N° 47) . . . . . 20 somme due par Fuchs aux termes de la lettre Rüttimann du 20 decembre 1902 (dos- sier 11, N° 49) .... 30 difference sur un marche conclu par Fuchs avec la Societe de consommation de Fleurier en-dessous des limites fixe es par Rüttimann . 40 autres avances faites a Fuchs. "» 1603- » 50 -- » 50 - » 800- A "ep01-ter~ Total, Fr. 2503 - Civilrechtspflege. Report, Fr. 2503 - dont a deduire : 5° commissions, a raison de 35 c. par sac, sur 1244 sacs livres sur commandes anterieu- res au 16 decembre 1902. Fr. 435 40 6° commissions des 1e 3 jan- vier 1903 sur 825 sacs, a raison de 40 c. par sac . ~ 330- soit, Fr. 765 40 } Reste pour solde redu par Fuchs a Rütti- mann Fr. 1737 60 B. - Sous fait 11 de sa reponse, Fuchs reconnu devoü' a Rüttimann les deux postes sous litt. A ci-dessus, chiff. 1 et 4, d'ensemble 2403 fr. • se bornant a contester les deux autres postes, chiff. 2 et 3, d'ensemble 100 fr. - n disait prendre acte, en outre, des deux postes sous chiff. 5 et 6, portes a son credit par 435 fr. 40 et 330 fr .. Il declarait faire toutefois les plus exprees reserves pour toutes com- missions qui pourraient lui ~tre dues en dehors de ces deux sommes de 435 fr. 40 et 330 fr., si les livraisons effectuees par Rüttimann etaient superieures aux quantites indiquees, de 1244 et 825 sacs. D'autre part, il pretendait que, parmi les commandes qu'il lui avait transmises, Rüttimann en avait laisse un certain no mb re inexecutees et l'avait ainsi frustre de sa commission Bur 1100 sacs, ce qui, a raison de 40 c. par sac, represen- tait une somme de 440 fr.; et il soutenait en outre qu'en- suite de cession ou de subrogation il se trouvait aux droits des clients dont les commandes etaient demeurees inexecu- tees ou dont les marches avaient ete rompus par Rüttimann, ensorte qu'il pouvait reelamer de ce dernier les dommages- interets que les dits clients eussent ete en droit de lui de- mandel' pOU' la non-livraison de ces memes 1100 sacs, dom- mages-interets qu'il supputait a la somme de 1562 fr. 50 e. Sous fait 25 de la partie de sa reponse, consacree a une V. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 68. 531 « demande reconventionnelle », Fuchs se pretendait en droit de debiler Rüttimann des sommes suivantes: a) commissions sous litt. A ci-dessus, chiff. () Fr. 435 40 b) commissions sous litt. A ci-dessus, chiff. 6 ~ 330- c) commissions non indiquees (suivant re- serves sous fait 11) . d) commissions sur marches rompus (1100 ~ memoire 4.40 - sacs) . e) indemnites dues aux clients pour rupture ~ 1562 50 Fr. 2767 90 de marches . Ensemble, Et d' autre part, il reiterait sa declaration auX termes de laquelle il reconnaissait devoir 8. Rüttimann pour avances diverses la somme de » 2403- de sorte qu'en fait il reclamait de Rütti- mann, pour solde de compte, le paiement d'une somme de . Fr. 364 90 Ses conclusions sont eom;ues eomme suit : « l'aise au Tribunal : ~ A. principalement: ~ 1. donner acte au demandeur que l'instant recon- » nait lui devoir, sous reserve des conclusions sui- » vantes, la somme de 2403 fr. ; ~ B. reconventionnellement: ~ H. condamner Rüttimann a payer a l'instant la » somme de 40 c. par sac, pour les livraisons non an- ~ nonees a l'instnt et qu'il a effectuees sur les mar- » ches conclus par lui ; » III. le condamner en outre a payer ä. l'instant la » somme de 2967 fr. 90, suivant fait N° 25 ; » IV. compenser les sommes dues, et condamner le ~ demandeur principal ä. payer ä. l'instant l'interet a » 5 % l'an des le jour de la presente signification, sur ~ le solde fixe par le Tribunal. ~ Civilrechtspflege. C. Par jugement du 1 er mai 1905, et examinant tout d'abord le compte presente par le demandeur principal Rüt- timann sous fait 17 de sa demaude, le Tribunal cantonal neu- cbä,telois put retenir sans autre, ensuite des aveux du deren- deur principal, les postes de 1603 fr. et de 800 fr. au debit de ce dernier, et ceux de 435 fr. 40 et de 330 fr. a son credit, et n'eut a statuer que sur les deux postes litigieux, de 50 fr. chacun, dont il admit le premier et ecarta le SB- cond, en

adjugeant en consequence au demandeur principal ses conclusions a concurrence de la somme de 1687 fr. 60. Des conclusions <l. reconventionnelles > du defendeur principal Fuchs, le tribunal cantonal passe completement sous silence, dans son jugement, celle sous N° II, comme si elle n'avait pas ete formulee du tout ou comme si elle se trouvait, pour une raison ou pour une autre, entierement hors du debat. Des postes en lesquels se decompose la somme de 2767 fr. 90, faisant l'objet de la conclusion III du defendeur principal et demandeur reconventionnel Fuchs, le tribunal cantonal ne revient pas sur ceux de 435 fr. 40 et 330 fr. deja liquides par l'examen de la demande principale; il ne discute donc plus que les deux reclamations proprement dites du defendeur Fuchs, celles de 440 fr. et de 1562 fr. 50, et il admet la premiere, mais jusqu'a concurrence seulement de 206 fr., et ne discute completement la seconde, ce pour des raisons dans le detail desquels il n'y a pas lieu d'entrer ici. Consequemment, dans le dispositif de son jugement, le tribunal cantonal declare la demande (principale) bien fondee, - prononce que Fuchs est debiteur de Rüttimann de la somme capitale de 1687 fr. 60, - declare partiellement fondees les conclusions <l. reconventionnelles >, en condamnant Rüttimann a bonifier a Fuchs pour les commissions dont celui-ci a ete prive par le fait de la non-execution par Rüttimann d'un certain nombre de marches, la somme de 266 fr., - ordonne la compensation entre ces deux sommes, - condamne donc Fuchs a payer a Rüttimann 1687 fr. 60 sous deduction de 266 fr., soit net 1421 fr. 60, avec interet au 5 % des le 8 juin 1903. , 1 i V. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 68. D. C'est contre ce jugement que Fuchs a declare, en temps utile, recourir en reforme au Tribunal federal, en concluant a ce qu'il plut a ce dernier: « I. declarer le recours bien fonde; » II. en consequence, modifier comme suit le jugement » dont recours: } } 1° declarer la demande bien fondee; » 2° dire que H.-L. Fuchs est debiteur de H.-E. Rüttimann de la somme capitale de 1687 fr. 60; » 3° declarer bien fondees les conclusions reconventionnelles, en pronon<ant que H.-E. Rüttimann est debiteur de , H.-L. Fuchs des sommes suivantes : » a) pour commission de 40 c. sur 1090 sacs qu'il eut du » livrer aux clients . Fr, 436- » b) pour indemnite de refus de livraison » de 985 sacs a differents clients qui lui ont » cede leurs droits . » 1310 Fr. 1746 » 4° ordonner la compensation entre les deux sommes, et :t condamner Rüttimann a payer a Fuchs la somme ci-dessus » de 1746 fr. sous deduction de celle de 1687 fr. 60, soU » net 58 fr. 40. » Il est a remarquer que, dans sa declaration de recours, non plus que dans le memoire presente a l'appui, Fuchs ne parle plus en aucune fa~on de la conclusion sous N° II de sa reponse, et explique, au contraire, que tout le debat n'a porte, - en dehors des deux postes, de 50 fr. chacun, seuls litigieux parmi ceux de la demande principale, - que sur les deux postes de 440 fr. et de 1562 fr. 50 sur lesquels seuls egalement porte son recours, et qu'il reduit a 436 fr. et 1310 fr. pour tenir compte du resultat des preuves interve- nues en procedure. E. L'intime a conclu au rejet du recours comme mal fonde. Statuant sur CM raits et considerant en droit: Aux termes de l'article 79, alinea 1, OJF, il y a lieu d'exa- miner, d'office, soit meme en l'absence de toute conclusion de la part de l'intime a ce sujet, si le recours remplit toutes les conditions fixees par la loi pour sa recevabilite. Or, si les 534 Civilrechtspflege. conditions de formes et de delai ont ete observees en l'es- pece par le recourant, et si la r,ause quant au droit applique ou applicable, est de celles prevues a l'art. 56 leg. cil. - en revanche, l'on doit constater que l'objet du litige n'atteint pas la somme d'au moins 2000 fr. necessaire pour deter- miner la competence du Tribunal fMeral (art. 59, al. 10JF). L'on peut rappeler tout d'abord, en effet, que les conclu- sions relatives aux interets, aux frais judiciaires et aux de- pens n'entrent pas en ligne de compte pour la determination de la valeur en litige (art. 54, al. 1 ibid.). Des lors, et quant a la demande principale, il apparait sans autre comme evident qu'elle n'atteint pas le chiffre

legal de 2000 fr. au moins, puisqu'elle ne tend et ne conclut qu'à la condamnation du défendeur principal au paiement de la somme de 1737 fr. 60. - Aux termes de l'art. 60, al. 2 ibid., le montant de la demande principale et celui de la demande reconventionnelle ne peuvent être additionnés, de sorte que, en l'espèce, le montant de la demande principale est absolument incapable tant de déterminer par lui-même que de concourir, avec celui de la demande reconventionnelle, à déterminer la compétence du Tribunal fédéral, et qu'il n'y a plus qu'à rechercher si, à lui seul, le montant de la demande reconventionnelle atteint le minimum exigé par la loi. À première vue, l'on pourrait croire qu'il en est bien ainsi, puisque la conclusion III de ce que le demandeur principal qualifie de « demande reconventionnelle » tend à la condamnation du défendeur reconventionnel au paiement d'une somme indéterminée, soit de 40 c. par sac sur toutes les livraisons faites par Rüttimann sans avoir été annoncées à Fuchs sur les commandes procurées par celui-ci à celui-ci, et que la conclusion suivante (III) porte à elle seule sur une somme de 2767 fr. 90. Mais la première de ces conclusions n'a pas à être prise ici en considération, sans qu'il y ait lieu même de rechercher ce à quoi elle pourrait bien correspondre et si elle ne faisait peut-être pas double emploi avec la réclamation sous fait 25, litt. d, de la réponse (de 440 fr.), comprise dans la somme de 2767 fr. 90, faisant l'objet de la V. Organisation der Bundesrechtspflege. N° 68, conclusion II, car le recourant n'a indiqué nulle part à quelle quantité de sacs cette conclusion II pouvait éventuellement se rapporter, en sorte que, par le fait du recourant, il est de toute impossibilité de déterminer la valeur de cette partie du litige faisant l'objet de cette conclusion II, et qu'il y a lieu d'en faire abstraction ici. • Et si, d'autre part, la conclusion VI de la demande reconventionnelle paraît tendre à la condamnation du défendeur reconventionnel (Rüttimann) au paiement d'une somme de 2767 fr. 90, ce n'est là qu'une apparence, puisque sous conclusion IV, le demandeur reconventionnel requiert le tribunal d'opérer la compensation entre cette somme et celle de 2103 fr. qu'il reconnaît lui-même devoir au demandeur principal, et ne conclut ainsi évidemment qu'à la condamnation de ce dernier au paiement de la différence (à fixer par le tribunal), soit de la somme de 364 fr. 90. Ce qui le prouve d'ailleurs, c'est que, si l'intime se fût, pour une raison ou pour une autre, désisté de sa demande (principale), le tribunal n'aurait plus eu à statuer que sur cette réclamation, pour solde, de 364 fr. 90. Or, pour autant que le défendeur principal et demandeur reconventionnel Fuchs entend opposer sa ou ses contre-reclamations aux prétentions du demandeur principal Rüttimann par la voie de la compensation, ces contre-reclamations ne constituent pas, à proprement parler, une demande reconventionnelle, et, en réalité, par ce moyen, le défendeur principal ne présente pas autre chose qu'un concluseur au rejet de la demande principale par l'effet de l'admission d'une exception de compensation. Pour autant que le montant de la demande principale, reconnu par lui, et celui de ses contre-reclamations se couvrent l'un l'autre; le défendeur principal et demandeur reconventionnel Fuchs, présente un petitum qui tend, non pas à la condamnation du demandeur principal comme défendeur reconventionnel mais bien et uniquement au rejet de la demande (principale) formée contre lui par ce dernier. Quant à la question de savoir si les conclusions par les- 536 Civilrechtspflege. que le défendeur principal vise à obtenir la reconnaissance de contre-reclamations, pour autant que ces conclusions sont uniquement destinées à permettre de faire intervenir la compensation entre ces contre-reclamations et la créance faisant l'objet de la demande principale, doivent être considérées et traitées comme une véritable demande reconventionnelle, ou, comme une simple exception de compensation, la solution n'en peut évidemment dépendre de la désignation qu'il peut

avoir arbitrairement convenu au défendeur principal de donner à ses conclusions; ce qui, au contraire, est déterminant pour cette question, c'est ce qu'il y a lieu d'entendre sous la notion de demande reconventionnelle, au regard du droit fédéral, soit de la loi fédérale sur la procédure civile fédérale ou de la loi fédérale sur l'organisation judiciaire fédérale. Au regard de ce droit, la question ne peut être douteuse; des conclusions de la nature de celles sus-mentionnées, ne tendant à la reconnaissance de contre-reclamations du défendeur principal que dans le but de faire servir ces contre-reclamations à la compensation entre celles-ci et la créance objet de la demande principale et d'obtenir que la condamnation du défendeur principal au paiement réclamé de lui par le demandeur principal soit réduite d'autant ne peuvent être considérées comme constitutives d'une demande reconventionnelle, et se caractérisent bien plutôt et uniquement comme des conclusions par lesquelles le défendeur (principal) poursuit le rejet, partiel ou total de la demande (principale). Cette manière de voir a pour elle tout d'abord la doctrine moderne qui est arrivée à restreindre de cette façon cette notion de « demande reconventionnelle. » (Vide Gaupp-Stein, die Civilprozessordnung für das deutsche Reich 6 e Mit., note VII, ad § 145: « Wird ein und dieselbe Gegenforderung zur Aufrechnung und zur Widerklage benützt, so kann dies nur so geschehen, dass die Widerklage für den Überschussesbetrag unbedingt erhoben wird »), puis le fait que, suivant le droit civil actuellement en vigueur en Suisse (comme aussi d'après le droit allemand), il n'est nul besoin de former une demande reconventionnelle pour faire valoir une créance à titre de compensation contre une autre et qu'au contraire il suffit pour ce la d'une simple déclaration de la part de celui qui entend opposer la compensation. (Abhandlung von Kohler, Kompensation und Prozess, in der Zeitschrift für deutschen Civilprozess, vol. XX, p. 68; comp. art. 131 et suiv. CO.) Les conclusions par lesquelles le défendeur principal, dans sa réponse devant l'instance cantonale, visait à obtenir la reconnaissance de ses contre-pretentions pour celles-ci servir à compenser la créance faisant l'objet de la demande principale, ne peuvent donc être considérées comme une demande reconventionnelle et n'ont, en vérité, d'autre caractère que celui d'une conclusion tendant simplement au rejet de la demande (principale). En conséquence, et pour autant que les conclusions du défendeur principal apparaissent comme ne faisant valoir qu'une exception de compensation, on autrement dit comme ne tendant qu'au rejet de la demande (principale), la somme sur laquelle elles portent, ne peut être additionnée avec celle que le défendeur principal, en qualité cette fois de demandeur reconventionnel, réclame effectivement du demandeur principal et défendeur reconventionnel, c'est-à-dire avec la partie du montant de sa réclamation, qui dépasse celui de la demande principale, car sinon l'État en viendrait, en violation de la disposition de l'art. 60, al. 2 OJF, à additionner le montant de la demande principale avec celui de la demande reconventionnelle. Par ces motifs, Le Tribunal fédéral prononce: Il n'est pas entre en matière sur le recours, pour cause d'incompétence du Tribunal fédéral.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.