

## BGE 30 II 618

Bundesgericht (BGE), 1904-10-14, FR

Quelle: [https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge\\_30\\_II\\_618](https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_30_II_618)

FR: ATF 30 II 618

IT: DTF 30 II 618

### Volltext

618 Civilrechtspflege. vm. Organisation der Bundesrechtspflege. Organisation judiciaire federale. 80. Arrêt du 14 octobre 1904, dans la cause Orsier, def. et rec., contre Jeannot, dem. et int. Demande en évacuation; valeur du litige. Art. 59, 61 OJF. Le recourant Joseph Orsier, professeur et Dr en droit à Genève, est locataire d'une maison en dite ville, rue du Mont-Blanc, 20, appartenant à DU. Jeannot; il a loué cette maison à partir de fin février 1904, pour un temps indéterminé et pour le prix de 800 fr. par an, payable par trimestre et d'avance. Par commandement de payer N° 19518 avec menace d'expulsion, date du 17 mars 1904 et notifié le lendemain au sieur Orsier, DU" Jeannot 11. requis paiement par ce dernier, de 111. somme de 200 fr. pour trimestre de loyer à partir du 1<sup>er</sup> mars 1904, et du loyer à courir des 1<sup>er</sup> 31 mai de dite année au jour de l'évacuation, à raison de 200 fr. par trimestre. Orsier n'ayant pas payé et ayant fait opposition au dit commandement, DU. Jeannot le fit assigner, par exploit du 31 mars 1904, en paiement du prédit loyer et en évacuation des locaux occupés par lui. Par jugement du 6 mai 1904, signifié le 21 dit, le Tribunal de première instance de Genève a condamné le défendeur à évacuer à fin mai 1904 les locaux en question, et à payer à la demanderesse, avec intérêts de droit, la somme de 200 fr. pour loyer au 31 mai 1904, ainsi que, éventuellement, le loyer à courir de cette date jusqu'au jour de l'évacuation effective à raison de 200 fr. par trimestre, - et déclare non fondée l'opposition de sieur Orsier au commandement de payer susmentionné. Sur appel d'Orsier, 111. Cour de Justice civile, par arrêt du VIII. Organisation der Bundesrechtspflege. N° SO. 619 20 juin 1904, a prononcé congé-défaut contre l'appelant, l'a déboute de ses conclusions et a confirmé le jugement de première instance. Orsier fit opposition à cet arrêt par défaut; il fit de nouveau défaut à l'audience à laquelle 111. Cour renvoya l'affaire, et par arrêt du 1<sup>er</sup> octobre 1904, la même Cour prononça de nouveau congé-défaut contre le défendeur, et confirma l'arrêt du 20 juin précédent susrelaté. C'est contre le prédit arrêt du 1<sup>er</sup> octobre que sieur Orsier a, en temps utile, recouru en réforme au Tribunal fédéral, concluant à ce qu'il lui plaise annuler le dit arrêt ainsi que les jugements qui l'ont précédé. Dans sa réponse, DUe Jeannot conclut à ce qu'il plaise au Tribunal de se déclarer le recours irrecevable, et en tout cas mal fondé. Statuant sur ces faits et considérant en droit : 1. - Le recours apparaît comme irrecevable, attendu que la somme en litige est notablement inférieure à celle nécessaire aux termes de l'art. 59 OJF, pour fonder 111. compétence du Tribunal fédéral en matière de pourvoi en réforme. C'est à tort que le recourant prétend que la demande en évacuation qui fait l'objet du litige, n'est pas susceptible d'évaluation et que par conséquent le recours est toujours recevable aux termes de l'art. 61 de 111. même loi. La demande en évacuation, lorsqu'elle ne constitue pas une simple mesure de poursuite, implique une action en résiliation d'un bail, dont la valeur est déterminée par celle du bail dont la résiliation est demandée. 2. - Le bail conclu entre parties l'avait été pour le prix de 800 fr. par année, payable par trimestre et d'avance, et pour un temps indéterminé. Or dans l'espèce 111. propriétaire, qui avait signifié au recourant

son congé déjà à 111. fin de mars 1904, était en tout cas autorisée à exiger son évacuation des locaux loués à la fin de la première année. à partir du commencement du bail, c'est-à-dire au 1<sup>er</sup> mars 1905, au plus tard. La contestation ne porte ainsi que sur la question de savoir si le bail devait en- 620 Civilrechtspflege. core durer à partir du 1<sup>er</sup> mai 1904 au 1<sup>er</sup> mars 1905, soit pendant 9 mois encore, et la valeur litigieuse ne se monte des lors qu'à la somme de 600 fr. Il s'ensuit que l'objet en litige est loin d'atteindre le montant de 2000 fr., exige par l'art. 59 susvisé pour qu'un recours en réforme au Tribunal fédéral soit recevable et que le pourvoi doit être rejeté pré-judiciellement de ce chef. Par ces motifs, Le Tribunal fédéral prononce: Il n'est pas en matière, pour cause d'insuffisance de la valeur du litige, sur le recours en réforme interjeté par sieur J. Orsier. 81. ~tf~U .. ~m 18. liouem6~t 1904 in 6adjen ~mugarbi, JBell u. JBetAn., gegen l~ &. §ie., Jtt u. JBer.=JBefl. Streitwert bei Widerspruchsklagen. Art. 59 OG, Art. 106, 109 SchKG. ~as ?Bunbesgetid)t l)at, nad)bem fid) ergeben: A. ~urd) UrteU bom 31. üftober 1904 l)at bas ~:penations= getid)i be.5 Jtanton.5 JBaleI=6tabt in @utl)eij3ung ber Jtlage feit= gefteUt, bau bie bei ~. IRueM~a:p:p rür eine 1378 ~r. 75 @:t.5. limagenbe ~orberung be.5 ?Beflngten gr:pfänbrte ~orberung gegen 6amuel smaltt im inominafbeitage bon 3017 ~r. 52 @:t.5., bom \ßflinbungsbeamten auf 100 ~r. geid)ä~t, traft 3efiion' ben Stlägem aufte)e. B. @egen biefes Urteil l)at ber JBeflagte red)töeittg bie ?Beru= fung an baß ?Bunbe.5getid)t ergriffen mit bem ~nirag auf gäna= Hd)e, ebentueU teiIroeife ~bweifung ber Jtlage; - in ~rwäg ung: 1. ~au nad) fonftanter ~a:ri.5 beß JBunbeßgerid)teß bei smiber= f:ptud}ßf{agen ber @5treitwert fid) nadj ber amtHdjen @d)a~ung be.5 @treitgegenftnnbe~ riel}tet; VIII. OIlianisation der Bundesrechtspflege. N~ 8~. 621 2. bl\3 biefer @runbfl~ nud) auf ~otberungen ~nwenbung au flnben l)at; 3. blß fomit ber @5treitwert im \odiegenben ~aUe nut 100 ~r. beträgt; 4. baß übrigenß bet borHegenbe \.broaejJ bie ~orbetUng \)on nomineU 3017 ~r. 52 nut inforoeit liefd}lägt, al.5 biefeffie au @unften bCB .?Betlagten ge:pfänbet morben tft, b. l). biß aum ?Be= trage \)on 1378 ~t. 75 @:tß., weßl)alb ber in ~ft. 59 ü@ ge= fotberte @treitroert lJon 2000 ~t. in casu elUel} bann ntd)t et~ tcid)t wäre, wenn lJon ber amtlid)en @5el)a~ung ber ge:pfänbeten ~ofbetUng abgefelen werben fönnte; - erfannt: ~uf bie ?Betufung wirb nicf)t eingetreten. 82. lltfrit .... m: 9. ~t~em6~r 1904 in @ael)en ~cDr~titi, ?BefL u. ?Ber .• ?BefL gegen g.fritt6ruuuer, sn. u. ?Bet.=JBefL Streitwert bei Anfechtungsklage auf Grund eines Verlustscheines gemäss Art. 285 Abs. 2 Zilf. 1 SchKG. - Art. 59 OG. A. :VUtd) Urteil bom 5. sJeO\emOet 1904 l)at baß übergetid)t beß Jtantonß :tl)utgau übet bie lReel}tsfrage: 3ft gerid)tHel} au erfennen, l'ß fei ber 311.lifd)en bem ~:peUanten unb ?Bauet in Büttel} a6gefel}Ioffene Jtauf»eritag betreffenb baß JBnuer'fcf)e U)rengefdjäft aufaul)eben unb bemgemäu ~:penant ~fliel}tig, ben @egenroert mit 6000 ~r. e\entueU wie uier in bie ~afie ?Bauet einauwerfen 'l etfannt: ~ß Jei bie ~eel}tßfrage im @5inne bet ~otibe beial)enb cnt. fd)ieben. \_ ~ic ~otitle biefes UrieUeß l'ntl)\lUen folgenben \.ßauffuß: Quantitatlo tft im S)in6Hcr auf bie ~nf:prüel}e ber beiben \.ßar= t:ten in biefem \.ßroöeffe ber Clngefocf)tene mertrag fomit alß auf= :ge~ooen au betrael}ten inforoeit, alß ber ~:penat nIß benael}tt'iligt

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.