

BGE 30 II 471

Bundesgericht (BGE), 1904-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_30_II_471

FR: ATF 30 II 471

IT: DTF 30 II 471

Volltext

470 Civilrechtsptlege. unb bel' @iegd übertragen tft (\.lergL i~re ~riefe an i~ren bel'::: nifd)en ~ertreter \.lom 30 . Juni unb 31. 3ufi 1902, wet. 73 unb 75; «la Regie ottomane seule . . . a le droit, eomme Administration de l'Etat, d'employer ees armes et ce seeau, comme Marque distinetive 1», \.lermag i~r biefte au~fd)neand)e ?8ered)ttgung in bel' (5d)\tleia nid)t au gewä~ren, gema a6gefe~en l)a\,)on, baB bie JtHigerin alß l.j5ri\,)atperfon aufgetreten unb Ujre ~e~au:ptuug einck ffied)teß aur aUßfd)!iealid)en ~ü~rung beß tür::: fifd)en ?ma:p:peuß unb (Siegelß burd)tUß un6cwiefen ift. 4. IDie im wefentlid)en tatfä)Ud)e ~rage nun, ob ba~ ID1arfen::: bUb ber Jtliigerin wirfUd) a{~ öffentlid)eß ?ma:p:pen anaufe9cn fei, tft entfd)ieben bur cf) bie ~eftfteUung ber morinfana, bie fid) auf bie Wu~fage b~ @efanbten bel' l.j5forte bei bel' @d)weis ftü~t. Db biefer @efanbte berbinblid)e ~rf[iirungen abgeben fonnte, ~at baß .i8unbe~gerid)l nid)t au unterfud)en. smit ffied)t ~at fobann bie lBorinfana ntd)t barauf abgefteUt, ob ein eigent({d)e~ ?ma:p:pen im (Sinne bel' ?ma:p:pentunbe borliegt ; unter öffentl)ctflen 5ffia:p:pen im eibgenöffid)en 'l(arfenfd)u~gefe~ fhtb, wie id)on bel' ßufa~ llaUe aß ~igentum eine~ (Staateß ober a~ @emeingut anau::: fegenbe ßeid)en/J 6eweißt, nid)t nur bie eigentlid)en ?map:pen in gera(bifd):::ted)l)liffd)em @inn berftanben, fonbem aud) 5ffia:p:penem::: breme u.bergt, fura ctUe einen @tctat inbiuibuctHfierenben ßeid)en. IDaB bie ~intragung bel' ID1ctrfe troß I)lrt. 14 ßiff. 2 1.R@d)@ nid)t \,)erweigert worben iit, unmag baß @erüf)t nctf)t au bint>en unb fd)HeBt nid)t ctu~, ba~ ben smarten bie (5d)u~fä9igfeit ctuge::: f:prod)en werbe. :rla jebod) bel' meffctgte feinen uor erfter .Inftana gefteUten Wntrag auf 2öfd)ung bel' ~intrctgllng bel' ID1ctrfen bel' Jtlägerin, mit bem er augewiefen worben ift I) nid)t aufgenommen ~at, tft über bie 2öfd)ung nid)t au entfd)eiben, fonbern wirft bie 8d)ut;{efigfeit ber tliigertfd)en smarfen nur alß ID10tib für bie mbwcifung ber Jtlage. IDemnad) 9at ba~ munbeßgerid)t erfannt: ~ie !Berufung wirb ctbgewiefen unb ba~ Urteil bel' l.j5o(iaei" lammer be~ W:p~eUction~::: unb Staffatiouß90feß beß Jtanton~ .i8em bom 5. ~e3em6er 1903 in aUen :teilen beftällgt. v. Organisation der Bundesrechtsptlege. N0 60. i71 V. Organisation der Bundesrechtspflege. Organisation judiciaire federale. 60. Arret du 16 juillet 1904, dans la eause Coequio, der., ree., contre Grosset et oonsort, dem., int. Forme du recours en reforme dans les eauses appellant la proee- dure ecrite : Art. 65, 67, eh. 4, OJF. A. - Par exploit en date du 12 septembre 1902, Johannes Grosset et Auguste Golay ont intente au recourant Luigi Cocquio devant le Tribunal de premiere instanee de Geneve une action tendant a la condamnation du defendenr au paie- ment de la somme de 2418 fr., avec interet au 5 % des le 19 femer 1902. Par jugement du 25 juin 1903, le Tribunal de premiere instance pronom;a que Grosset et Golay etaient effectivement {:reaneiers de Coequio d'une somme de 2418 fr., en outre de {:elle pour laquelle i)ls avaient eta admis deja au concordat du defendeur, condamna ce dernier a payer le dividende de 70 % afferent a eette somme, avec interets de droit, et fit masse des depens pour cn mettre un quart a la charge des demandeurs et le surplus ä la charge du defendeur. Sur appel de Coequio, et par jugement

du 16 mai 1904, la Cour de Justice civile de Geneve confirma purement et simplement le prononce des premiers juges et condamna l'appelant aux depens d'appel. B. - C'est contre ce dernier jugement du 16 mai 1904, que Luigi Cocquio, en temps utile, a declare recourir en reforme aupres du Tribunal federal, en concluant à l'annulation du dit jugement et à liberation des fins de la demande. A cette declaration n'etait joint aucun memoire motivant le recours. Le recourant n'a depose un tel memoire au greffe de la Cour de Justice civile que le 17 juin 1904, soit apres l'expiration du delai de 20 jours prevu aux art. 65, al. 1 et 67 OJF. 472 Civilrechtspflege. C. - Les intimés ont repondu au recours en concluant a ce que ce dernier soit ecarte comme irrecevable en vertu des art. 65 et 67 precites, subsidiairement comme mal fonde. Statuant sur ces faits, et considerant en droit : Aux termes des art. 65, al. 1 et 67 OJF, le recours en reforme n'est recevable que moyennant le depot aupres du tribunal qui a rendu le jugement, et dans le delai de vingt jours des la communication de ce dernier, d'une declaration de recours et, dans les cas dont la valeur en litige n'atteint pas 4000 fr., d'un memoire motivant le recours (voir en particulier l'arret du Tribunal federal du 14 octobre 1898, en la cause Strohmaier c. Ryf, Rec. off. XXIV, 2, N° 109, p. 930). Or, en l'espece, seule la declaration de recours a ete deposee en temps utile ; le memoire prescrit par l'art. 67, al. 4 leg. cit., - l'objet du litige n'atteignant pas la valeur de 4000 fr., - n'a ete depose, en revanche, qu'apres l'expiration du delai legal. Il s'ensuit que le recours doit etre declare irrecevable et que le Tribunal federal ne saurait entrer dans son examen au fond. Par ces motifs, Le Tribunal federal prononce: TI n'est pas entre en matiere sur le recours.

61. dtU u,m 16. g)ptmber 1904 tn @a-en ~dltr, lSeU. u. lSer. •,rel., gegen Jaube, ,rer. u. lSer.:lSefL K-reditgewähTungsvetmg, verbunden mit VO'i'vm'tmg über Liegenschaft-tenkauf. Klage auf Rückerstattung einer Anzahlung aus dem Liegen-schaftenkauf; Kompensationseinrede aus dem Kl'editgewähTungsvel'- tmg. InkOtnpetenz des Bundesgerichts. Art. 231 ORJ 56 und 57 OG. A. :vur~ UrteH bCllt 18. ~uli 1904 ~at 'oaG ll:Cp:peU.lticn~: geri~t beG ,reantcn~ lSufelfta'ot erfannt: (gß 'l.lir'o 'oaG erftinfntanaUd)e Urteil befätigt mit 'oem ßufate 3u Illbfat 3 beG :viß:pofttib~: :ver lSef(ftgte ift ferner bm~tigt, V. Organisation der Bundesrechtspflege. N0 61. 473 '~ie lSeträge, 3U beren ßa~lunß er und) 'oiefem Urteil i,)cr:Pfiid)tet tft, bei bel' @erid)tßfaffe be~ußß lSi~erfteUung ber (grfüUung 'oer betreffmbm jßerbiublid)feiteu 3u 'oe~ouieren, ftatt 'oiefertien bem Jtläger auß3U3(\~ren. :va~ erftinfntau!td)e Urtei((beG ~ii,)Ugerid)tß beß St(\ntcn~ lSafe lfta'ot) ~atte gelautet: SDer ~effagte roir'o 3m: fofortigen ~Mgabe folgenbel' i,)cm Stläger unter3ei~neten lSd)cine unb @ecf)fel: (folgt Illuf3<Ujlung) an ten Stläger berurteiU. ~ür 'oie 'oemfel6en nid)t 3urückgegebenen <5~ulbicf)eine ~at lSefragter i~m ben inominalbetrag in bar 3u be3a~(en. ~aUß 'oer lSefragte bem ,reräger ben illecf)fd i,)cn 1 000 ~r. nhht 3urückgeben fann, ~at er i~m am 14. ~uni 1904 1000 %r., im gleich)en ~aUe für ben @ecf)fel i,)OU 1500 ~r. am 29. 1)cc~ t}cmber 1904 1500 ~r., ebenfo für ben @ecf)fel bon 2000 ~r. nm 30. :veaember 1904 2000 ~r. in bar 5u be3a~len. !Benagter roir'o berecf)tigt erffärt, mit fetnen erften fäUigen €5cf)ulbbeträgen ben !Betrag i,)on 1500 ~r. alß (gntfd)äbiilung 3u l,)med)nen. B. @egen baß Urteil ~e~ Ill,\YpeUationßgericf)tG ~at 'oer ~eflagte t'ecf)tacitig un'o formrid)tig bie ~erufung an 'on~ lSun'ocGgerid)t trWrt mit fe!gen'oen Illnträgen: 1. (gG fei ba~ Urteil beG Ill:p:peUationßgcri~tß nufau~eben. 2. (gß fei 'oie bem lJtefurrenten 3ugef~roc)ene (gntfcf)ä'oiguug ton 1500 ~r. auf 5000 jJr., iebenfnUß angemeffen, 3u er~ö~en. 3. lSeaügHcf) 'oer ut~t beigebra~ten mec)fd)en 1000 lJr., 1500 ~r. un'o 2000 ~r. un'o beß €5~u(l)fcf)eine~ bon 15,000 ~r. :per 30. ~uni 1906 fei bel' iJMurreut lBOB für ber:pfiid)tet alt er~ flären, ben ~efurßgegner 3u lioederen, ref:p. i~m 'oie lSeträge au erfe~m, 'oie 'oerjeIbe oei jßerfnU bel' jj3a:piere un'o aur (ginlöfung

'oerfelben aUG3ulegen ~a6en Wirb. :vaG ~un'oeßgerid)t 3ie~t in (grroägung: 1. :ver 'oem
\.1or~ürfigen ~ed)tGitreite au @run'oe Hegenbe ~at6eftan'o läBt fid) 'oa~in
3ufmnnenfaffen, 'oaj3 einerf eUß bel' mefragte SteUer 'oem Stläger ~aube am 22. Sauuar
1904 ber: l:Prod)en ljat, für :ni~fentierung aroeter ~tgenroed)fel bieleG Ie~tern 3U fcrgen,
unb 'oiejem jßerfprecf)en feit~er nn~gefommen ift,

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.