

BGE 29 I 621

Bundesgericht (BGE), 1903-01-01, IT

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_29_I_621

FR: ATF 29 I 621

IT: DTF 29 I 621

Volltext

'620 B. Entscheidungen der Schuldbetreibungs- \nie bOr frei, if)rerfeit~ gegen die IDCaffe mit bem gegenteifigen Sllnj:prud)e auftreteten, bau (tro~ bel' bon Dr. &m~{er grmad)ten 5Sürgfd)aft~~af)(ung) bie 5Sefugni~, bie stonfurebtbtbenbe au~ bel' JtoUofatton in bel' V. stlaufe au 6eaiel)en, immer nod) il)r 3uftel)e. S)iel)ad) gchmgL mnn alfo baau, ben ffi:efure im 06en ent~ wiefelten ~inne bel' &norbnung gerid)t)id)er :ve:pcjttion bel' ftrei~ figen :vhlibenbe au entid)eiben, f ofern nid)t ehua 110d) bel' meitere Umftanb, bau Dr. &m~(er eine .R:oUofationßffage aud) gegen bie SnfaHo~ unb ~ffeffen6anf au~gef:pte(t, fie aber bann 3urückgeaogen f)at, an bem 6ißf)erigen ffi:eiuhate etmaß änbert. :vteß ift aber bon ben 6erettß 06en entmiefeUen @efid)tß:punten .Quß 3u berneinen: :Da~ 5Segel)ren beß Dr. &m~ler in biefem .R:olfobtion~:pr03effe ging baf)in: ~ß fei bon bel' in ben stoUofationß:plan aufgenom~ menen ~orberung bel' 5Senagten »on 20,140 ~r. ber 5Setrag bon 5500 ~r. tn bem @tnne au ftreid)en, baß anftatt bel' 5SeUagten bel' stlä:ger alß ~orberung~inf)aber für biefen 5Setrag aufaufüf)ren fei, fo bajß baß barauf entfaUenbe stonfurß6etreffniß bem stläger 3ufomme unb nid)t bel' 5Sefragten. \mie f)ierauß erf)eUt, \l.lar eß bem .R:räger aud) in biefem q5r03effe nid)t barum 3u tun, oie .R:olfofation bel' ~orberung »on 5500 ~r. in ~rage 3u aief)en, fonbern barum, fein 6el)au:pteteß lRed)t auf 5Seaug bel' aUß biefer JtoUofation ermad)fenben :Vibibenbe gerid)t)id) aur &nerfennung 6e3\l.l. ba~ bon bel' 5Sanf 6el)au:ptete ffi:ed)t 3ur &6erfennung au bringen. \menn er nun fein strag6egef)ren, \l.leld)e~, nad) bem fd)on @efagten, gar nid)t ben @egenft,mb eineß .R:olfofationß~ ~roaefß nad) 'Kr!. 250 beß 5Setreibung~ unb stonfuregefe~eß bUben tonnte, 3urückfaog, f 0 f cl}ieat baß fein 'Knerfentni~ bel' gegnerijd)erfeitß 6eanf:prud)ten 5Sefugniß aur ~rgebung bel' :vi>i~ bcube in fid), in bem ~inne, baa baburd) bie JtonfurßbermaHung ben ~lreit über bie 5Se3ugß6ered)tigung a!ß entfd)ieben betrad)ten fönntc, unb bemnad) einerfett~ bel' 5Sant gegenüber aur 'llußaal){ung ber 'ni\libenbe ber:pflid)tet, ,mberfeit~ bon ieber i8eran1\l.lortHd)feit ~ntf)06en \l.läre, menn fie gefütt auf ben .R:{agTÜef3u9 biefen &uß~ öa91un9 I>ornef)men mürbe. :Ver genannte ffi:ftefaug tft nlimlid) au~brüefnd) mit bel' 5Segrüfung erfolgt, bajß bie IDCaffe i9rerfettß baß gegen fie eingereid)te .R:fag6egef)ren be~ Dr. &m~[er anerfannt und Konkurskammer. No 131. 621 ~a6e. :viefen~, l>on bel' Snfaff o~ unb ~ffeffenbanf nid)t becmftanbete IDCoti\l.l fan n für bie ~rage bel' @ftltigfeit unb bel' lliirfungen be~ 1Rftcfaugcß \)on 5Sebeutung fein. -3ebenfall~ \l.lar angefid)tß bel' ~rmäl)lten .R:(aufel bie ~ad)lage f)infid)tUd) be~ ~ed)t~ 3um :Vi>tbenben6e3ug nid)t berart rtquib, baß bie stonfurß»erma[tung of)ne meitereß aUT &u53al)fung bel' ftreitigen :vil>ibenbe an bie 5Sanf fcl}reiten burfte. mielme9r f)at jte bie genannte vil>ibenbe au f)interlegen unb eß ben @erid)ten 3u ü6edaHen, im ~treite 3\l.lifd)en Dr. &m~ler unb bel' ?Bant bie ~rage au :prüfen unb au tntfd)eiben, ob unb \l.leld)e ?Bebeutung bel' fraglid)e st(agerMaug ~atte . :Demnad) f)at bie @d)u(b6etreibungß~ unb stonfurßstammer edannt: ~er lRefurß mirb im 6inne bel' SJJ(oil>e für begrimbet erfHirt unb bemnad) bie stonturßl>erl)aftung angemiefen, bel' .3nfaifo~ unb

~ffektenbanf in BÜRid) 6ei bel' merteHung nur bie auf ben ~orberungß6etrag »on 15,489 ~r_ 40 ~tß. entfauenbe ,!)il>ibenbe Cio non significa, come sembra ammet- tere il rieorrente, ehe l'avviso debba essere dato almeno 24 ore prima, ma solo ehe debba avvenire nel corrente della giornata ehe preeede. n ehe fu fatto nel easo eonereto, se- eondo le eonstatazioni deI giudizio querelato, il pignoramento essendo avvenuto il giorno 7 e il debitore essendo stato avvi- sato il giorno 6, aUe 5 1/ 2 pom. TI primo titolo deI rieorso non e quindi fondato. 2. Lo stesso dicasi deI seeondo. Anehe qui l'istanza ean- tonale eonstata ehe l'avviso di pignoramento portava ehe quest ultimo avrebbe avuto luogo nelle ore antimeridiane deI giorno 7, menzione ehe devesi pure ritenere suffieiente. 3. Il rieorso e invecee fondato per cio ehe riguarda il terzo motivo. Quantunque Ia legge non preseriva espressamente ehe l'Ufficiale di Esecuzione debba reearsi sul luogo dove si trovano gli oggetti da pignorare, quest'obbligazione risulta tuttavia quando si tratta di beni materiali, dalla natura stessa delle eose. L'Ufficio non puo pignorare una eosa prima di averne eonstatata l'esistenza, e non puo eonstarla se non reean- dosi sul luogo dove essa si trova. Questa eonstatazione offi- ciale non puo essere surrogata dalla eonstatazione fatta da un terzo, moito meno poi dalla eonstatazione fatta dal ereditore. Ora dagli atti di causa risulta ehe l'Ufficiale di esecuzione non si e reato sulluogo dove si trovavano gli assi e Ia pianta atterrata, ehe non ne ha punto eonstatata l'esistenza, ehe si und Konkurskammer. No 131. 6~3 .e aecontentato di una eonstatazione fatta dal ereditore e ehe fu in appoggio di questa eonstatazione ehe eresse processo verbale deI pignoramento senza useire neppure dal suo uf- ucio. Una simile proeedura e evidentemente irregolare e basterebbe da sola per far annullare il pignoramento. Ma nel easo concreto, l'annullazione s'impone anehe pel fatto ehe l'Ufficio non ha proeeduto aHa stima degli oggetti staggiti. Difatti l'art. 97 della Iegge federale dispone ehe Questa stima ufficiale costituisee un ele- mento essenziale deI pignoramento sotto due punti di vista: anzitutto perehe essa solo puo pernettere di ossequiare al disposto dell'ultimo alinea dell' art. 97 portante ehe il pigno- ramento deve essere Iimitato a quanto basta per soddisfare dei loro crediti, in capitale, interesse espese, i ereditori pignoranti: poi perehe la stima deve servire di base nella procedura di realizzazione (art. 126). Ora dagli atti deI ri- corso risulta ehe nessuna stima fu fatta nel easo concreto. Secondo l'istanza eantonale, essa non era necessaria pel fatto ehe gli oggetti staggiti erano gia stati valutati dal perito comunale. E difatti potrebbe ammettersi questo modo di vedere, se l'Uffieio di Eseeuzione avesse aeettata la stima deI perito comunale e, aeettandola, l'avesse inserita nel processo verbale. Ma quest'ultimo non contiene nessuna menzione in proposito. Se quindi e avvenuta una stima da parte deI perito comunale, essa non fa parte integrante deI pignoramento, ne fu comunicata al debitore mediante intima- zione deI proeesso verbale. n disposto dell'art. 97 non e stato quindi osservato. Per questi motivi, il Tribunale federale pronneia: Il rieorso Maggetti e ammesso e quindi annullato il pigno- ramento 7 agosto 1903 dell' Ufficio Eseeuzione di Loarno.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.