

BGE 29 I 411

Bundesgericht (BGE), 1903-01-01, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_29_I_411

FR: ATF 29 I 411

IT: DTF 29 I 411

Volltext

410 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. I. Abschnitt. Bundesverfassung. ci lui attribuent. TI dispose que l'accuse peut choisir son M- fenseur parmi les citoyens actifs dn canton; et cette disposi- tion ne pent etre attaquee sur le terrain du droit federal, car, par 4: citoyens actifs du canton " il faut comprendre, selon l'art. 25 const. cant., tous les citoyens suisses habitant le canton et poss~dant la qualite d'electeurs, et il ne s'agit, donc pas ici d'un privilege qui ne semit accorde qu'aux res- sortissants memes du canton de Fribourg, tandis qu'a teneur de l'art. 60 const. fed. tous l~s autres citoyens suisses au- raient egalement le droit de le reveudiquer pour leur compte. La restriction apportee ainsi, en matiere criminelle, an droit de l'accuse de choisir son defenseur en ce sens que celui-ci ne pent etre designe que parmi les citoyens domicilies dans le canton et possedant la qualite d'electeurs, n'est qu'une norme on une regle de procedure~ qui ne sort point du cadre de la competence des cantons dans ce domaine. Mais, en l'espece, ce n'est point le dit art. 243 Cpp. qui est applicable, et cela pour cette raison que l'on ne se trouve pas en presence d'un proces criminel, mais bien seulement d'un proces correctionnel pour lequel c'est l'a1't. 310 qui fait regle. Or cet art. 310, en son alinea premier, dispose : « Le pl'evenu comparait personnellement et peut se faire assis~ ter d'un defenseur»; cet article 310 ne prescrit plus, comme l'art. 243, que le defenseur ne peut etre choisi que parmi les citoyens actifs du canton; il n'exige pas non plus que ce defenseur soit porteur d'un brevet d'avocat fribourgeois. Des lors le Tribunal correctionnel de la Glane apparait comme ayant fait du droit une application arbitraire, en exigeant du defenseur des epoux Gundrum 'qu'il justifiat en l'espece de son droit de pratiquer comme avocat devant les tribunaux fribourgeois; le dU tribunal, en restreignant con- tl'airement a la loi leur droit de defense et leul' droit d'etre entendus, droits naturels et primordiaux, a viole, au preju- dice des epoux Gundrum, l'une des garanties essentielles que leur assure l'art. 4 const. fed. Sur ce point, le recoul's des epoux Gundrum doit donc etre reconnu bien fonde, en ce sens que, dans leul' proces avec Corboz, les recourants doivent etre admis a choisir leur I. Rechtsverweigerung und Gleichheit vor dem Gesetze. N° 87. 411 defenseur librement et a designer comme tel, s'ils le veulent l'avocat Aebi de Berne. 6. - En ce qui concerne le l'ecours de l'avocat Aebi per- sonnellement, il faut reconnaitre qu'a l'egard de ce dernier le jugement du Tribunal correctionnel de la GJane n'avait pas et ne pouvait avoir de portee generale, puisqu'il ne tran- chait la question soulevee par le recourant qu'a l'occasion du proces Corboz-Gundrum et pour ce proces seulement. En raison de la solution donnee au recours des epoux Gundrum dans cette meme question, le recours de l'avocat Aebi appa- raU comme etant devenu sans objet, en sorte qu'il n'y a pas lieu d'entrer en matiel'e a son sujet. Par ces motifs, Le Tribunal federal prononce: I. - Le recours des epoux Gundrum, en tant que dirige contre le jugement incidentel rendn le 3 aout 1903 par le Tribunal cOl'rectionnel de la Glane, sur la demande de recu- sation formulee a l'encontre du president du tribunal, Louis Grand, est ecarte comme mal fonde. II. - Le recours des epoux Gundrum, en tant que dirige contre le

jugement incidentel rendu a la me me date par le meme tribunal et refusant aux recourants le droit de se faire assister par le defenseur de leur choix, est declaree fondee. II!. - Il n'est pas entre en matiere sur le recours de l'avocat Aebi personnellement, ce recours etant, en raison du prononce sous chiffre II ci-dessus, devenu sans objet. 87. Sentenza del 9 dicembre 1903 nella causa Frusetta contro Ticino. Motivazione di un ricorso per diniego di giustizia. 1. - In un processo per mancato omicidio, promosso in odio di certo Barassa Cesare, e in cui il ricorrente Frusetta e parte civile, venivano dal presidente della Camera criminale 412 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. 1. Abschnitt. Bundesverfassung. del Ticino, con citazione 5 ottobre 1903, fissati i dibattimenti nella citta di Bellinzona, invece che nel capoluogo della Valle di Blenio, dove avvenne il delitto. TI Frusetta ricorse contro questo provvedimento alla Camera dei ricorsi penali, domandando la convocazione delle assise nel capoluogo della valle, ma la Camera dei ricorsi penali, con decisione 20 ottobre 1903, respingeva il ricorso in appoggio delle considerazioni: TI disposto dell'articolo 18 della procedura penale che "le assise cantonali debbono essere convocate nel luogo designato dalle competenze del giudice in genere", non da una regola precisa sul luogo dove debba avvenire la convocazione. Le competenze in materia penale sono limitate ai distretti per cio che concerne le assise distrettuali; al cantone per quanto riguarda le assise cantonali, la Camera dei ricorsi e la Corte di cassazione; alle giurisdizioni sopra-cantone e sotto-cantone per i giudici istruttori e per i procuratori pubblici. Non puo quindi alle assise cantonali applicarsi la stessa norma che alle assise distrettuali. All'incontro i processi davanti le assise cantonali si svolgono eolla preventiva e temporanea opera dei pubblici accusatori, i quali hanno distinta la loro giurisdizione in sopra-cantone e sotto-cantone. Questa e non puo essere intesa come competenza determinante la convocazione delle assise cantonali; eib anche in relazione a quanto stabilisce l'art. 15 della proe. pen. Entro l'ambito di queste due giurisdizioni, i criteri di opportunita, di economia e di comodita possono solo determinare il luogo della riunione delle assise cantonali. 2. - E contro questa decisione che Frusetta Mose ricorre attualmente al Tribunale federale. Esso vede nella decisione della Camera dei ricorsi penali, un caso di denegata giustizia, ed espone, a conforto di questa sua opinione, quanto segue: Dal raffronto dei disposti degli articoli 18 e 14 della proe. pen. appare chiaramente che le assise cantonali devono essere riunite nel luogo del delitto commesso. Nel mentre difatti l'art. 18 dispone che esse devono essere "convocate nel luogo designato dalle norme sulla competenza del giudice I. Rechtsverweigerung und Gleichheit vor dem Gesetze. N° 87. 413 in genere: Pt l'art. 14 precisa, che "per l'istruzione ed il giudizio di un reato sono competenti le autorita del luogo in cui fu commesso. P L'interpretazione accettata dalla Camera dei ricorsi penali urta non solo contro lo spirito, ma anche contro la lettera di questi articoli. L'art. 18 parla espresamente di "assise cantonali", esso stabilisce che la convocazione debba avvenire nel luogo designato dalle competenze del giudice, non nella giurisdizione corrispondente alle funzioni del procuratore pubblico. La convocazione all'infuori del luogo delicti commessi non "si giustificava nel caso concreto neppure per considerazioni di opportunita e di economia. Simili considerazioni non bastano del resto per derogare a disposizioni lampanti di legge, tanto piu quando sono anche contrarie ai principi del diritto penale. Difatti e principio generale che la punizione del colpevole debba avvenire dove il delitto fu commesso, perche la pena possa esercitare un effetto esemplare sulle persone che furono spettatrici del delitto. Fu a questo scopo che il legislatore ticinese detto i disposti degli articoli 14 e 18 della Procedura penale. Nessuna interpretazione contraria autentica e avvenuta da parte del Gran Consiglio. Ora il Tribunale federale ha sempre dichiarato che vi

ha diniego di giustizia quando la decisione di un' autorità cantonale e in urto evidente col testo e colle disposizioni della legge da applicarsi. Ti ricorrente conchiude quindi all'annullazione della decisione 20 ottobre 1903 della Camera dei ricorsi penali, assumendo che esso inoltra simile domanda non per secondi fini, ma per le considerazioni giuridiche e morali sopra esposte e per evitare che la propria Valle subisca una specie di capitis diminutio nell'amministrazione della giustizia. 3. - Tanto il difensore dell'imputato Barassa quanto la Camera dei ricorsi penali concludono invece, il primo in ordine ed in merito, al rigetto del ricorso. In diritto: 1. Il ricorso non si appoggia a nessuna violazione di un diritto di cui all'art. 414 A. Staatsrechtliche Entscheidungen. I. Abschnitt. Bundesverfassung. sposto costituzionale. Esso non invoca neppure espressamente la lesione di un diritto individuale ai sensi dell'art. 178, lemma 2, L. org. g., ma fa capo unicamente a riflessi di natura etico-giuridica ed a pretesi interessi e diritti politici della Valle. Già in vista di questa motivazione potrebbesi discutere sulla veste del ricorrente a ricorrere e per conseguenza sull'ammissibilità del ricorso in ordine. Ma un simile esame appare superfluo, dovendosi in ogni caso respingere il ricorso in ordine, già per un altro riflesso. Come fu già rilevato, esso non fa che sostenere la violazione di un disposto di legge, non di un disposto costituzionale. Ora, il Tribunale federale ha sempre riconosciuto la propria incompetenza a controllare l'applicazione di disposti delle leggi cantonali. Eben vero che il ricorrente pretende che la decisione della Camera dei ricorsi penali equivale ad un diniego di giustizia, vale a dire che essa è contraria al principio costituzionale dell'eguaglianza dei cittadini davanti alla legge. Ma a sostegno di un ricorso per diniego di giustizia non basta, secondo la pratica del Tribunale federale, di allegare semplicemente la lesione di un disposto di legge e di affermare che simile lesione costituisce un diniego di giustizia, ma devono essere adottati argomenti a conforto di quest'affermazione e dimostrata in modo plausibile l'esistenza dei criteri di diritto pubblico che costituiscono la nozione del diniego di giustizia secondo la giurisprudenza del Tribunale federale. Per questi motivi, il Tribunale federale pronuncia: Il ricorso Frusetta è respinto per titolo di irricevibilità. 1. Rechtsverweigerung und Gleichheit vor dem Gesetze. N° 88. 88. Urteil vom 16. September 1903 in Esندن ~rben Dttiferdhrdj~ofer gegen IRegierung~rat ~urgau. 415 Souveränität der Kantone, Art. 3 B.-V.: Eingriff in ein kantonales Hoheitsrecht durch einen anderrt Kanton! Zulässigkeit eines Re~urses Privater aus diesem Titel. - Angebliche Rechtsverweigerung in Steuersachen. ba fidj ergibt: A. ~m 4. Dftober 1902 nerftarb bie Weutier ber IRefurrenten, ?mitwe Datfer" Stirdj90fer, bie bi~ ~nfang~ 1))Uir3 1902 in micfeubadj bei ?m~r, .ltanton ~urgau, n{~ mefi~erin beß bortigen IDCü~refejdjäfte~, unb 9ierauf nadj oeiln \llerfuuf in Bürdj ge~ w09nt ~atte. ~n IRhfeubadj ~utte ?mittue Dttffer ein . reine~ ~iegenfdjaften))ermßgen non 62,000 ~r. unb an Sta~itar unb @e\terbefonb~ 160,000 ~r., 3ufammen 222,000 ~r. nerfteuert. ?R .. dj bem non ben Bürdjer iSe9ßrbcn aufgenommenen ~n))eutar ijinterUef3 rte ein mermßgen l)on 901,590 %r. 05 ~t~. \$Dnß ~in>lnob~arment be~ StuntOtW ~urgau, bem btefe~ ~nntar mitgteift worben war, er~ob ~nf~rudj auf ?Radjjteuer unb 6teuer~ buf3e; I~ l)erfange 61'9Uf~ ~eitferung be~ fBetrag~ nom m3atfen~ \lmt 6ternenberg (ber S)eimatgemeinbe ber l)tefurrenten) ~nfidjt in bie q5rinatinentur, bie im ~a9re 1888 undj bem ~obe beß ~emanne~ Dttifer aufgenommen worben wnr, unb ftente, bn i~m bie~ nerroeigert wurde, ba~ im .!tanton ~~ttrgnu 3u wenig uerfteuene \lmerßgen in fofgenber m3eife feit; ~ß ll.mrOe ange~ nommen, bau bn~ mermßgen (o9ne bie megenfdjaften) im 3a~re 1883 ~r. 150,000 (weIdjer iSetrag bamal~ nerfteuert worben war) betragen ~a6e unb non blt an gleidjmäj3ig infolge bel' mor~ fdjläge b~ IDCü~refejdjäfte~ unb aUß Stn~itar3infen bi~ auf 775,000 tyr. im Beit~unft beß

Die Begriffe bei der Besteuerung des Erbes im Jahre 1902 angewandt sind bei
ergab sich eine Grundsteuer von 11,618 Mrd. und eine Steuer auf den 43,342 Mrd. 70
Mrd., also ein Gesamtertrag von 54,961 Mrd.

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte
Originaltext. Quellen-URL siehe oben.