

BGE 29 I 352

Bundesgericht (BGE), 1903-07-07, FR

Quelle: https://mcp.opencaselaw.ch/entscheid/bge_29_I_352

FR: ATF 29 I 352

IT: DTF 29 I 352

Volltext

352 C. Entscheidungen der Schuldbetreibunp- 72. Arret dtt 7 juillet 1903 dans la cause Holzet'. POl'tee de la . disposit~on de rart. 232 eh. 2 LP que ceux qui out des reveudlCahons a exercer doivent remettre leurs moyens de preuve. A. Le recourant Rodolphe Holzer avait vendu a Jacob Gut- knecht du bois a prendre dans la for~t de Frieswil. L'ache- teur etant ~ombe en ~aillite, le vendeur revendiqua la propriete de la partie du bOIS vendu qui se trouvait encore dans la for~t ; il produisit, a l'appui de cette revendication une de- claration signee ~ar Gutknecht et deux temoins, po~r etablir ~ue l~ vent.e avalt ete consentie sous reserve de propriete, Jusqu au pmement integral du prix. La masse ayant conteste cette revendication Holzer ouvrit action. Pendant ce temps Gutknecht obtint un' concordat~ il reprit a son compte le pro ces pendant entre le recourant' et la masse. B. A une date inconnue Holzer s'adressa a l'Office des Faillites requerant la restitution de la declaration produite pour pouvoil' s'en servir' au cours de son proces. L'office re~ fusa de faire droit a cette requ~te, alleguant que la piece en question devait rester annexee au proces-verbal pour justifier diverses operations. C. Holzer recourut a l' Autorite de surveillance qui par decision du 4 juin, ecarta le recours pour le mime :Uotif qu'~vait invoque l'office, en relevant, en outre, que le prepose avalt prepare une copie qu'il remettrait au plaignant. D. O'est contre cette decision que Holzer recourt mainte- n~nt ~n Tribuna~ federal en soutenant qu'elle implique une VIolation da Ia dIsposition de l'article 232 de la LP. Oet .art~cle i~pose, dit le recourant, a ceux qui ont des re~endlCatlOns a exercer contre la masse, l'obligation de prodmre leu~s moyens de preuve; mais, par cette production, l? revendiquant ne perd pas son droit de propriete sur le titre produit. Si la revendication est contestee l' Administration de la faillite doit restituer a qui de droit le document depose, und Konkurskammer. No 72. sauf a en faire une copie pour son usage, si elle le juge utile ou necessaire. En l'espece, Holzer a besoin de l'original et ne peut se contenter d'une copie; en effet, d'apres les dispositions du code de procedure fribourgeois, les titres doivent ~tre pro- duits en original, au juge, et non pas en copie. Slat-uant sur ses (aits et considerant en droit : 1. - Ainsi que le soutient, avec raison, le recourant, la solution ä. donner a Ia question posee, depend de l'interpreta- tion de l'art. 232 chiffre 2 LP. Oet article dispose que l'office doit inviter, par voie de sommationJ tous ceux qui ont des revendications ä. exercer, a lui remettre leu l's moyens de preuve dans le delai d'un mois des Ia publication i il s'agit de determiner quelles sont les consequences et la portee de cette obligation. Est-ce que, par son execution, les titres produits restent pour toujours a la libre disposition de la masse? ou celle-ci est-elle tenue de les restituer, apres que le but vise, par Ia sommation d'avoir ä. produire, a ete atteint ? 2. - La production prevue par l'art. 232 LP a pour but de procurer a l'Administration les moyens d'apprécier si Ia revendication formulee est fondee ou non. Si la l'evendication est admise, l' Administration peut encore avoir un inter~t a conserver en mains les titres produits, afin de s'en servir pOUI' les operations ulterieures auxquelles Ia revendication peut donner lieu. En cas de refus, elle doit, au contraire, les restituer au revendiquant s'il le requie l't; car, d'une

part elle n'a aucun intérêt à garder des titres relatifs à une revendication qu'elle conteste, et d'autre part le revendiquant a un intérêt évident à voir rentrer en sa possession pour s'en servir à la justification de sa prétention, en justice. L'interprétation que le recourant donne à l'art. 232 chiffre 2 doit donc être adoptée. 3. - Si l'Administration de la faillite croit avoir besoin des documents produits à l'appui de revendications repoussées, comme par ces justificatives à annexer au procès-verbal des opérations, elle n'a qu'à en faire des copies à son usage. 354 C. Entscheidungen der Schuldbetreibungs- Par ces motifs, Le Tribunal fédéral prononce : Le recours est admis. 73. Sentenza del 13 luglio 1903 nella causa Trainoni. Art. 88 al. 2 LEF. La sospensione non è operabile quando il creditore ha chiesto ed ottenuto il rigetto provvisorio, l'azione d'inesistenza del debito (art. 83 LEF) non sospende il termine dell'art. 88 al. 1. Il 13 ottobre 1900 Angelo Lanfranchi, di Tegna, fece notificare a Domenico Trainoni, in Caslano, un precetto esecutivo, al quale il debitore fece opposizione. Avendone il creditore ottenuto il rigetto provvisorio, Trainoni promosse l'azione d'inesistenza del debito a termini dell'art. 83. Questa causa è tuttora pendente. Successivamente, il 2 aprile 1903, l'Ufficio di Lugano notificava a Trainoni, su istanza del debitore, un ambo di pignoramento provvisorio. Trainoni ricorse all'Autorità di vigilanza, chiedendo la nullità dell'avviso, perché il diritto di domandare il pignoramento era perduto in base all'art. 88, un anno dopo la notificazione del precetto. Ma tanto l'istanza inferiore quanto l'istanza superiore re cantonale respinsero il ricorso partendo dal riflesso che il termine stabilito dall'art. 88 rimaneva sospeso durante la pendenza della causa relativa all'esistenza del debito. L'Autorità cantonale superiore di vigilanza motiva questo modo di vedere come segue : L'azione tendente ad ottenere una dichiarazione di inesistenza del debito è un incidente dell'esecuzione. Essa deve quindi avere per risultato d'interrompere il corso dei termini, se non riuscirebbe in molti casi vana, potendo il giudizio intervenire molto tempo dopo il decorso dei termini di cui all'art. 88. Il creditore non potrebbe allora proseguire l'esecuzione iniziata e dovrebbe intentarne una nuova. und Konkurskammer. N° 73. 11. E contro questa decisione che Domenico Trainoni ricorre attualmente al Tribunale federale. In diritto: L'istanza di pignoramento provvisorio essendo stata presentata solo in aprile del 1903, nel mentre il precetto esecutivo fu staccato il 13 ottobre 1900, è chiaro che il diritto di domandare il pignoramento dovevasi ritenere perduto, se non si attribuisce all'azione d'inesistenza del debito effetto sospensivo. Ora ciò non è secondo il sistema della Legge federale. Il disposto dell'art. 88, statante che quando il debitore abbia fatto opposizione, il tempo trascorso dall'intimazione dell'azione al giorno del giudizio non si computa nel calcolo del termine spettante per chiedere il pignoramento, è applicabile solo nel caso in cui il creditore, non avendo domandato ed ottenuto il rigetto provvisorio, ha introdotto l'azione davanti ai tribunali per far pronunciare l'esistenza del suo credito (art. 79). In questo caso, la sospensione del termine fissato al 10 alinea dell'art. 88 è realmente necessaria, se non si vuol rendere illusoria l'esecuzione incoata non potendo la stessa proseguirsi finché esiste opposizione ed essendo raro il caso in cui il giudizio dei tribunali sull'esistenza del rapporto ereditario possa intervenire prima del decorso del termine dell'art. 88. Ma questo argomento cade quando il creditore ha chiesto ed ottenuto il rigetto provvisorio. La Legge federale prevede allora un mezzo speciale per salvaguardare gli interessi del creditore. Esso non ha che a domandare il pignoramento provvisorio a termini dell'art. 83, pignoramento che diviene definitivo, se non viene iniziata entro 10 giorni l'azione d'inesistenza del debito. Se il creditore trascurasse di fare tale istanza, è a sua colpa e non a colpa della legge che si dovrà ascrivere eventualmente la caducazione del precetto esecutivo. E dunque a torto che l'istanza cantonale e

partita da questo riflesso per ammettere la sospensività dell'azione d'inesistenza del debito, in confronto al termine di cui all'art. 88. Simile effetto sospensivo non esiste, né viene ammesso come sembra ritenere l'istanza cantonale, neppure nel Com-

Export aus OpenCaseLaw (CC0). Verbindlich ist allein der vom erlassenden Gericht veröffentlichte Originaltext. Quellen-URL siehe oben.